

Documento No. 24

La Migración Indocumentada a Estados Unidos:
Un Nuevo Enfoque

Por

Juan Diéz-Canedo

Junio, 1980.

Los resultados d este documento se basan, en parte, en la disertación doctoral presentada por el autor en junio de 1980, al Departamento de Economía del Massachusetts Institute of Technology, intitulada A New View of Mexican Migration to the United States.

Las ideas contenidas en el presente ensayo son responsabilidad exclusiva de los autores y no reflejan la posición del Banco de México, S.A.

LA MIGRACION INDOCUMENTADA A ESTADOS UNIDOS:
UN NUEVO ENFOQUE.

Por

Juan Díez-Canedo

A la migración indocumentada mexicana (que ha sido considerada como la que aporta la gran mayoría de los inmigrantes ilegales que se encuentran en los Estados Unidos) se le ha cargado la culpa de gran parte del desempleo en los Estados Unidos, especialmente entre los jóvenes. Los trabajadores mexicanos han recibido el mismo trato que recibieron migrantes alemanes. Chinos, japoneses, irlandeses, italianos y portugueses, con el agravante de que se trata de una migración en su mayor parte ilegal.

Es posible, en efecto, que la mayor parte de la inmigración ilegal que llega a los Estados Unidos provenga de México, pero también es cierto que casi la totalidad de las estimaciones que se han hecho de esa migración ilegal carecen de credibilidad por estar basadas en estadísticas de aprehensiones que contienen sesgos importantes que las invalidan.

El proceso de la migración indocumentada debido a su naturaleza, ha demostrado la imposibilidad de ser medido. A pesar de ello, gran cantidad de lo que se debate en la literatura sobre la migración ilegal gira en torno al número de ellos que se encuentran en los Estados Unidos y al lugar del que proceden.

En los Estados Unidos “se da por supuesto” de que existen entre cuatro y doce millones de indocumentados viviendo en ese país, y de los cuales aproximadamente cinco millones son mexicanos (“la invasión silenciosa”), sin embargo, para poder dar esto por supuesto se tendría que admitir también que:

a) Si fuera cierta esa cantidad, este hecho significaría que el número de trabajadores mexicanos indocumentados en los Estados Unidos se aproximaría a la totalidad de los trabajadores

negros y de otras minorías del sexo masculino que hay en el país (5.7 millones en 1975)¹. Esa circunstancia implicaría que sería tan frecuente tropezarse en la calle con un indocumentado mexicano como con un obrero negro, y mucho más frecuente encontrarse con un trabajador ilegal extranjero de cualquier nacionalidad que con un trabajador de color. Esto es difícil de creer, desde el momento en que nadie parece notar a los indocumentados salvo en épocas de pronunciado desempleo.

b) Si fuera cierto que cinco millones de ilegales estuvieran empleados en los Estados Unidos, del 20 al 25% de la fuerza mexicana de trabajo de entre 15 y 59 años estaría trabajando en ese país (o cerca del 50% de la fuerza de trabajo masculina total entre esas edades).

Adicionalmente si creemos en las estimaciones que se suelen hacer de los fondos que envían esos trabajadores a México --se ha dicho que más de tres mil millones de dólares en 1975²-- tendríamos que estar también de acuerdo en que esas remisiones serían tan importantes para la economía mexicana como sus exportaciones totales de mercancías, que en 1975 sumaron exactamente 3 mil millones de dólares³.

Esas desorbitadas estimaciones, que se cree casi todo el mundo deben atribuirse a la tremenda demanda de mano de obra no calificada que existe en el mercado de trabajo del sector secundario de los Estados Unidos y también a la enorme diferencia que hay entre los salarios de ese país y los de México. De todos modos no se entiende bien que todos los que son relativamente pobres no emigren a los Estados Unidos ni que lo más pobre se vayan a los centros urbanos de México en vez de dirigirse a ese país.

En las páginas que siguen trataré de demostrar que el número de trabajadores indocumentados que se encuentra en los Estados Unidos está evidentemente sobrestimado, lo mismo que las cantidades que se les atribuye que remiten. En otro documento de esta misma serie se demuestra que el hecho de que no todos emigren a los Estados Unidos no refleja irracionalidad sino que sólo demuestra que la migración es algo más complicado que los simples cálculos de diferencias de salarios y de probabilidades de encontrar trabajo.

¹ U. S. Department of Labor. Bureau of Labor Statistics. Handbook of Labor Statistics. 1979. p. 31. cuadro 3.

² W. Cornelius. "La migración ilegal mexicana a los Estados Unidos: Conclusiones de investigaciones recientes, implicaciones políticas y prioridades de investigación". Foro Internacional. enero-marzo de 1978.

Casi todo lo que “se sabe” sobre esos migrantes ilegales, decimos, se basa en datos de aprehensiones (véase el cuadro 1). En 1972, el comisionado R.F. Farrell, del INS, calculaba que el número de ilegales debía acercarse a 1 013 000⁴. La estimación fue considerada conservadora por el Subcomité de Inmigración argumentando que si en 1954 se había deportado a un millón de extranjeros ilegales como resultado de la Operación Espaldas Mojadas (Operation Wetback), su número tenía que ser mucho más alto en 1972. Como consecuencia, el Subcomité elevó la estimación a entre uno y dos millones de personas. Ambas estimaciones se basaron en la presunción de que entre los extranjeros detenidos y los que no lo habían sido existía una relación constante. Posteriormente, el comisionado Chapman consideró, por su parte, que en 1975 debía haber entre 4 y 12 millones de indocumentados extranjeros⁵. Una estimación más interesante, aunque tan espuria como las anteriores, es la verificada por Lesko y Associates en 1975. Se repetían en ellas los planteamientos hechos por Howard Goldberg, de la Universidad de Georgetown, para un seminario sobre inmigración.

CUADRO I
EXTRANJEROS DEPORTABLES

AÑO	EXTRANJEROS DEPORTABLES LOCALIZADOS	MEXICANOS DEPORTABLES LOCALIZADOS	MEXICANOS DEPORTABLES COMO PORCENTAJE DEL TOTAL
1961	88 823	29 817	33.57
1962	92 758	30 272	32.64
1963	88 712	39 124	44.10
1964	86 597	43 844	50.63
1965	110 371	55 349	50.15
1966	138 520	89 751	64.79
1967	161 608	108 327	67.03
1968	212 057	151 705	71.54
1969	283 557	201 636	71.11
1970	345 353	277 377	80.32
1971	420 126	348 178	82.87
1972	505 949	430 213	85.03
1973	655 968	576 823	87.93
1974	788 145	709 959	90.08
1975	766 600	680 392	88.75
1976	875 915	781 474	89.22

FUENTE: PARA 1960-1975: Annual Reports of the U.S. Immigration and Naturalization Service. Table 27B. Deportable Aliens located by status at entry and nationality.

Para 1976 misma fuente. Cuadro 30

³ Banco Mundial. Special Study on the Mexican Economy. 1979. Vol. II, Cuadro III.2.

⁴ U.S. Congress. 1973. p. 4.

⁵ C.B. Kelly, S. M. Tomasi. “The Disposable Worker”. Occasional Papers and Documentation, Center for Migration Studies. N.Y. 1976.

Goldberg estudió el Censo del 1960 y proyectó la población a 1970 utilizando el método de tablas de vida por edad y sexo. Se contrastó después el resultado de la proyección con el censo real de este último año, se descontaron después los inmigrantes mexicanos legales que vivían en los Estados Unidos y se encontró una diferencia de 1 597 000 personas. En esa cifra se estimó el número de mexicanos ilegales que estaban trabajando en los Estados Unidos en 1970. Más adelante, partiendo de ese cálculo y fijándose una relación totalmente arbitraria entre mexicanos detenidos y mexicanos que no habían sido aprehendidos, se consideró que en 1975 debía haber en los Estados Unidos 5 200 000 de mexicanos indocumentados.

La estimación de la totalidad de ilegales se fijó en 8 180 000, cantidad a la que se llegó utilizando el sistema Delphi y que reflejó la opinión de los seis participantes en el mismo después de tres series de consultas. Las estimaciones de los penalistas se basaron en simples opiniones personales sin haber aportado pruebas concretas de ninguna clase. El margen entre el que variaron las estimaciones osciló entre 4 y 12 millones de personas. Resulta evidente la fragilidad de tales “estimaciones” y sus críticas resultan obvias. En el “papel” tomaron parte muy pocas personas y se habían excluido las que tenían mayores conocimientos del fenómeno (los funcionarios del Servicio de Inmigración y Naturalización INS); no se dispuso de serie alguna de datos básicos de apoyo y el número de preguntas fue insuficiente. En pocas palabras, se trató de una aplicación defectuosa del sistema Delphi, existiendo una gran cantidad de artículos que ha criticado dicho estudio⁶.

La base (estimación de los mexicanos ilegales) a partir de la que se obtuvieron los datos es también objetable desde varios puntos de vista que abarcan desde el método de proyección utilizando las tablas de vida hasta el hecho de que en el Censo de 1970 se subestimó la población⁷ aspectos que arrojan todavía más dudas sobre el cálculo.

Después de los mencionados se han hecho varios intentos más para medir este flujo pero sólo uno merece especial atención. Clarise Lancaster y Federic J. Scheuren⁸ aplicaron la técnica de la captura-recaptura a una muestra de la población, que primeramente incluía a los ilegales extranjeros

⁶ El mejor es tal vez el presentado por D. L. Little, del Servicio de Investigación del Congreso, Memorandum al diputado Herman Badillo, 1976.

⁷ Véanse, por ejemplo, Eduardo Cordero, “Evaluación y corrección de la estructura por edad y sexo del Censo de 1970, en Evaluación y Análisis. Proyecciones de la Población mexicana, 1970-2000. Secretaría de Programación y Presupuesto. Serie III. Abril 1978. Oscar Altimir. “La medición de la población económicamente activa de México”. En Demografía y Economía. Vol. I, 1974.

⁸ Clarise Lacaster y Federick J. Scheuren, “Countring the uncountable illegals: Some initial statistical speculation employing capture-recapture techniques”, Proceedings of the American Statistical Association. 1977.

(que obviamente no se identificaron como tales) y posteriormente hicieron una estimación independiente, o un recuento de la población, que los excluía y que fue contrastada con los registros del pago de impuestos personales del Internal Revenue Service y con los datos de ingresos y utilidades de la Administración de la Seguridad Social para deducir de estos datos la muestra inicial (Exact Match Study Data). De las estimaciones de estos autores, resultó que el número de ilegales que debió de haber oscilado entre 2.9 y 5.7 millones en 1973, llegando los autores a la conclusión de que podría haber unos cuatro millones de ilegales extranjeros; (de todas nacionalidades) aquel año en los Estados Unidos. Este estudio, aunque es obviamente el mejor y el único válido desde el punto o de vista estadístico, no ha tenido la misma difusión que los que se basaron en datos de aprehensiones. Las estadísticas de aprehensiones, si bien son elocuentes por si mismas, adolecen de serias deficiencias.

La primera falla evidente, y que implica un sesgo en la interpretación de la importancia relativa de los mexicanos dentro del problema total, se deriva de que el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) ha concentrado insistentemente la mayor parte de sus recursos en la frontera sudoeste por la simple razón de ser una estrategia más efectiva desde el punto de vista de su costo⁹, es decir, allí se aprehenden más ilegales por dólar de presupuesto del INS. Esto, sin embargo, da lugar a otros problemas. Sería erróneo desde el punto de vista estadístico el considerar que la mayoría de los ilegales son varones y mexicanos (aunque hayan sido caracterizados como tales) con base en los datos señalados, así como tampoco se podría afirmar que el resto de los extranjeros indocumentados son similares a los mexicanos indocumentados que son detenidos que son detenidos son representativos de los que no lo son, como se demostrará más adelante.

Un problema muy interesante y que tiene relación con estos datos, se presenta en un estudio reciente, todavía inédito, elaborado por el Centro Nacional de Información y Estadísticas del Trabajo¹⁰. Ellos argumentan que habiendo tomado una muestra de los ilegales mexicanos deportados, en todos los puntos de deportación, sólo pudieron detectar un número mucho menor de la totalidad reportada por el INS. Mientras las estadísticas sobre la deportación del INS correspondientes a 1978

⁹ M. Houston and D. North, The Characteristics and Role of Illegal Aliens in the U.S. Labor Market and Explanatory Study, Washington, D. C. Litton and Co. Marzo 1976. p. 49.

¹⁰ Cabe recordar también los minuciosos estudios de Wayne Cornelius porque han recibido amplia difusión y son citados con frecuencia por especialistas en el tema. De sus conclusiones se hace un detenido examen al finalizar esta sección, ya que, como se verá pudieran implicar una estimación muy alejada de la realidad del número de indocumentados que hay en los Estados Unidos.

señalan una totalidad de 1 058 000 trabajadores indocumentados detenidos, de los cuales el 90% fueron mexicanos (950 200), de la muestra del CENIET sólo resultaron 325 000¹¹.

Discrepancias tan señaladas implican la necesidad, de hacer una nueva evaluación del problema de la “invasión silenciosa”.

Evidencia de las remisiones de fondos: distribución geográfica e importancia.-

Como se señaló en líneas anteriores, en casi todos los casos los trabajadores migrantes transitorios les envían fondos a sus familiares con regularidad. Cuando se estaba redactando este trabajo se pudo comprobar que, sin ser exactas las cantidades, solían oscilar entre 80 y 400 dólares mensuales. No existía, sin embargo, ninguna cantidad típica ni una frecuencia regular de las remisiones.

Este autor, en otro trabajo¹² encontró que los trabajadores transitorios mandan su dinero utilizando órdenes de pago y giros postales y a través del correo certificado. En esta muestra se encontró que el 88% prefirió órdenes de pago porque se pueden comprar fácilmente, hasta en los supermercados. Los giros postales les resultan menos atractivos –se enviaron sólo en el 6% de los casos porque tienen que adquirirse en las oficinas de correos y temen ser descubiertos.

Los trabajadores documentados, por su parte, envían pequeñas cantidades o no envían ninguna porque por lo general viven en los Estados Unidos con sus familias. Cuando envían dinero, lo solían hacer mediante cheques personales por correo certificado. Esto es debido a que generalmente tenían cuentas de cheques en los bancos comerciales, por lo que enviar cheques personales les costaba menos y eran cobrados con la misma facilidad que las órdenes de pago¹³ y además recibían los cheques cancelados con sus estados de cuenta mensuales.

¹¹ Carlos Zazueta H. “Consideraciones acerca de los trabajadores mexicanos indocumentados en los Estados Unidos: Mitos y realidades”. CENIET. Mimeografiado. 1979. p. 8.

¹² Díez-Canedo Juan. A New view on Mexican Migration to the U.S. Tesis Doctoral. MIT. 1980.

¹³ Para hacer efectivas las órdenes de pago a los cheques personales en las comunidades sólo se necesita tener abierta una cuenta de cheques en un banco. Los que no la tienen le suelen pedir a algún amigo que les cambie sus cheques o los vendían. A algunos les representaba un buen negocio, ya que iba recorriendo las comunidades y pagaba por ellos un 20% menos que el cambio del día.

Se consideró que el procedimiento más seguro para conocer el impacto de esas remisiones sobre la economía mexicana, el lugar de donde procedían y el sitio en el que se encontraban los migrantes ilegales era seguirle el rastro a los fondos que se enviaban. La única dificultad es que no existe registro específico alguno de los mismos. Todos los cheques se registran en México como simples dólares con otros muchos documentos (cheques de viajero, de la Tesorería de los Estados Unidos, etc....). Como no existe control de capitales en México, los bancos no están legalmente obligados a reportar ese tipo de documentos. No queda, pues, registradas las remisiones, ni aparecen necesariamente en la balanza de pagos.

Los bancos que reciben los cheques los devuelven enseguida a un banco correspondiente en los Estados Unidos desde donde, a su vez, se pasan a la cámara de compensación. Por suerte todas las transacciones se microfilman para prevenir posibles reclamaciones posteriores.

Esta investigación se ha basado en datos obtenidos de cuatro bancos comerciales cuyos nombres se reservan por razones de confidencialidad. Se tomó inicialmente en cada uno una muestra de las transacciones registradas un día determinando que, al compararse, resultaron muy similares. El estudio correspondiente a un año se efectuó en un sólo banco que llamaron Banco X, único de los cuatro que centraliza todas sus operaciones en la ciudad de México, justificándose así su selección. Como los otros no lo hacen, o son bancos estatales resultaba más complicada la obtención a través de ellos de una muestra de nivel nacional.

Se seleccionó inicialmente la muestra de un día a la semana elegido al azar y más adelante, por disponerse de presupuesto y tiempo limitados, la muestra se redujo a un día laborable al mes para el año de 1975.

La muestra de las remisiones totales fue ponderada por el número total de días hábiles que trabajaron las instituciones bancarias y así se estableció una estimación nacional de las remisiones se dio por supuesto que la absorción de divisas que todos los bancos recibían en cada una de sus sucursales en los estados del país y en la oficina central eran representativas de la absorción de remesa. La proporción que correspondía a cada banco de la absorción total (pasivos) de divisas, por estado se obtuvo de datos no publicados del Banco de México. En esa forma se estimó el total nacional.

La investigación que aquí se presenta, como se podrá ver más adelante, resultó bastante interesante por varias razones. Ante todo es el primer intento de conocer el tamaño real del problema de los extranjeros ilegales en los Estados Unidos por un procedimiento que para nada se basa en datos de ilegales detenidos y, por lo tanto, no presenta sesgos en cuanto a los lugares de origen y destino de estos trabajadores. Obviamente no se registraron simplemente a los que “entran sin inspección – (EWI’s)¹⁴. Se proporciona la posibilidad de precisar la distribución geográfica, tanto en México como en los Estados Unidos, de esa multitud de trabajadores que trabajan en una especie de “limbo” laboral dentro de la escala de trabajo norteamericana. Da también idea del número de personas que participan en este flujo, de la importancia de los fondos que se remiten, y de los estados y ciudades que participan en este proceso. También se determina la importancia de la migración urbana, al contemplarse los datos por ciudades de origen y destino.

La investigación se hizo como sigue. Se clasificaron cheques que se registran en la cuenta 1110 del Catálogo General de Cuentas para Instituciones de Crédito y Uniones¹⁵ que contienen casi la totalidad de las órdenes de pago que se reciben. Los datos obtenidos de los cheques se clasificaron de la siguiente forma:

- a) Tipo de cheque.
- b) Estado y ciudad donde se expidió.
- c) Cantidad girada.
- d) Firmante del cheque.
 - i. Empresa.
 - ii. Apellido español
 - iii. Apellido extranjero.
- e) Recipiente del dinero.
 - i. Empresa.
 - ii. Apellido español
 - iii. Apellido extranjero.

¹⁴ “Entran sin inspección” (Entrants without Inspection), en el sentido que les da el Servicio de Inmigración y Naturalización son los que penetran en el territorio de los Estados Unidos sin documentación (espaldas mojadas, alambristas, etc...). Tampoco se encuentran en él legalmente los llamados “Visa Abusers”, que son los no-inmigrantes que no se atienen a los términos de su visado, es decir, se quedan más tiempo del permitido o se dedican a algún trabajo remunerado.

¹⁵ Comisión Nacional Bancaria y de Seguros. Catálogo General de Cuentas para Instituciones de Crédito y Uniones. México 1979.

Los giros postales sólo se pudieron clasificar por destino porque tienen una forma estándar para todo el territorio de los Estados Unidos.

En la cuenta 2204 del mismo catálogo figuran órdenes de pago remitidas por bancos de sucursales asociadas en los Estados Unidos, pero no se tomaron en cuenta para la muestra por ser mes a mes de monto mínimo o nulo.

Las órdenes de pago y los giros postales enviados y recibidos por personas de apellido español fueron analizados. Se consideró que esos cheques eran el dinero remitido por trabajadores indocumentados que estaban en los Estados Unidos (tomando como base los resultados del estudio de campo antes mencionados). Se puede suponer con bastante seguridad que solamente los ilegales, en general, pueden tener motivo para enviar órdenes de pago a México, ya que las órdenes de pago y los giros postales, enviadas por o a empresas y los extranjeros fueron clasificados por separado. Como señalaba Manuel Gamio en 1930, “los residentes permanentes que tienen con ellos sus familias y sus intereses, raramente remiten fondos”¹⁶.

En esta investigación se comprobó también que, cuando los trabajadores documentados hacían envíos, los mandaban a través de cheques personales. Por otra parte, aunque los trabajadores indocumentados algunas veces pueden traer dinero con ello, las cantidades son de poca importancia por el temor que tiene de perderlas¹⁷.

Una indicación más de que las órdenes de pago son enviadas por los braceros se puede ver cuando se descubre un fraude en la oficina de correos de México. Algunos de estos fraudes se suelen descubrir por las reclamaciones que presentan los braceros que envían dinero a sus familias¹⁸.

Las órdenes de pago permiten obtener una estimación mucho más amplia e insesgada de la distribución geográfica y la importancia de los trabajadores mexicanos que están en los Estados

¹⁶ Manuel Gamio, *Quantitative Estimate Sources and Distribution of Mexican Immigration into the U.S.* Talleres Gráficos Editorial y “Diario Oficial”, México 1930.

¹⁷ Véase también Carlos Zazueta y César Zazueta. *En las Puertas del Paraíso*. CENIET. Inédito. 1979. p. 62-65.

¹⁸ La oficina de correos recibió en una ocasión 110 000 reclamaciones de trabajadores y de instituciones bancarias. Así se demuestra en *Proceso*, 1 de agosto. México 1971.

Unidos, y pueden servir para definir zonas de locación de la migración en México y su importancia relativa.

Fuentes Regionales, Nuevos y Viejos Hallazgos.-

En términos absolutos, en el cuadro (2) puede verse que la mayor parte de las órdenes de pago se dirigieron al estado de Guanajuato (35.4%), seguido por los de Zacatecas (16.3%), Distrito Federal (11.6%), el Estado de México (9.1%), Durango (3.5%) y San Luis Potosí (3.2%). Dichos estados, salvo el Distrito Federal y el estado de México, (es decir salvo la mayor parte de la zona metropolitana de la ciudad de México), tienen una larga tradición migratoria a los Estados Unidos.

Gamio encontró en su sobresaliente trabajo de 1930, que el 60% de los migrantes mexicanos llegaban a los Estados Unidos procedentes de los estados de Michoacán, Guanajuato, Jalisco y Nuevo León; en 1969, señalaba Samora¹⁹ que el 37.5% de una muestra de 493 mexicanos detenidos procedían de dichos estados y de San Luis Potosí y en el estudio de North y Houstoun²⁰, el 38.3% de otro grupo de mexicanos que habían sido aprehendidos había llegado de los mismos estados.

Samora, entre otros autores, señala que las fuentes de la migración ilegal mexicana ha ido expandiéndose cada vez más, y en efecto, y así se comprueba en los datos que he obtenido por mi cuenta (véanse los cuadros 3 y 4 y apéndice. Los estudios antes mencionados --excepto el de Gamio— reflejan probablemente uno de los sesgos ya mencionados. En los cuadros antes mencionados. En los cuadros antes mencionados, se puede ver que 42% de las remesas que llegan de Jalisco provienen de los estados fronterizos de California y Texas mientras que Michoacán figura con el 49% y Guanajuato y Nuevo León con 45%. Dado que las patrullas fronterizas se concentran en los estados fronterizos, capturan, por consiguiente, tanto EWI's, como migrantes esencialmente agrícolas que trabajan sobre todo en California y en Texas y, por lo tanto, los migrantes reportados en los estudios antes mencionados muestran esas características y esos destinos como típicos. De los del Distrito Federal, que con una parte importante del estado de México constituye la zona metropolitana de la capital, menos del 30% se dirigen a esos estados limítrofes (si se supone una relación constante entre remesas y migrantes) mientras que alrededor del 40% marcha a Illinois y Nueva York. El hecho de que una

¹⁹ Julián Samora. Los Mojados: The Wetback Story. The University of Notre Dame. 1971.

²⁰ M. Houstoun and D. North. "The Characteristics and Role of Illegal Aliens in the United States. Labor Market and Explanatory Study". Washington, D. C. Litton and Co. Marzo 1976.

fracción importante de los ilegales mexicanos de ciertas regiones no vaya a los estados limítrofes a desempeñar labores agrícolas explica el hecho de que estén subreportados, y la corriente histórica que se ha dirigido a los empleos agrícolas en otras regiones determinadas puede explicar, por otra parte, la desmesurada atención que se le ha dado a los trabajadores agrícolas mexicanos en los Estados Unidos. La sobrerrepresentación de trabajadores agrícolas ha sido todavía aun mayormente exagerada a juzgar por investigaciones recientes antes mencionadas de las que se desprende una inflación artificial aparente en lo que respecta al número de detenciones reportado por el INS.²¹

CUADRO II
REMESAS TOTALES DE TRABAJADORES MEXICANOS INDOCUMENTADOS 1975
(Dólares)

	Monto Total	Remesas per capita	% Total
Total	317 559 944.00	5.6	.92
Aguascalientes	2 923 375.00	7.2	.01
Baja California	22 898.90	.02	.57
Campeche	1 808 793.75	6.11	.11
Coahuila	346 500.00	0.3	.08
Colima	257 419.35	0.9	2.21
Chiapas	7 031 907.94	3.8	1.17
Chihuahua	3 725 686.14	1.9	11.63
Distrito Federal	36 944 255.00	4.5	3.57
Durango	11 342 37.037	10.3	35.46
Guanajuato	112 617 612.90	41.1	3.21
Guerrero	10 204 365.18	5.3	.52
Hidalgo	1 663 606.50	1.2	2.10
Jalisco	6 657 913.37	1.7	9.12
Estado de México	28 965 057.89	6.1	3.09
Michoacán	9 824 992.37	3.5	1.02
Morelos	3 234 829.97	4.2	.44
Nayarit	1 387 312.50	2.1	.37
Nuevo León	1 181 787.27	0.6	.59
Oaxaca	1 871 881.95	0.8	.75
Puebla	2 383 640.13	0.8	1.04
Querétaro	3 288 745.45	5.5	.02
Quintana Roo	66 366.41	0.5	3.22
San Luis Potosí	10 237 211.04	6.8	.03
Sinaloa	101 040.10	0.1	.02
Tabasco	79 011.04	0.1	.81
Tamaulipas	2 572 574.80	1.5	.04
Tlaxcala	116 285.10	0.2	.46
Veracruz	1 472 891.66	0.3	1.12
Yucatán	3 542 833.33	4.2	16.28
Zacatecas	51 687 155.93	48.9	

- Población de 1975 tomada de: Estadísticas de la Economía Mexicana Nacional Financiera, S.A. México, D.F., 1977. Tabel 1.5, pág. 10
- FUENTE: Díez—Canedo Juan A New View of Mexican Migration to the U. S. Tesis Doctoral, M.I.T., 1980 p. 35

²¹ Carlos Zazueta y César Zazueta. En las Puertas del Paraíso. Op. Cit. pp. 62-65.

El predominio de trabajadores agrícolas en la totalidad del fenómeno sigue resaltando, sin embargo. Los datos extraídos en esta investigación confirman que a los estados de Guanajuato y Zacatecas, de larga tradición migratoria de esa clase, sigue correspondiendo la mayor parte de la migración a los Estados Unidos.

Guanajuato figura con el 35% de la totalidad de las remisiones de fondos que se reciben y estas representan 41.1 dólares por habitante (1975) para el estado (véase el cuadro 2). Los migrantes se dirigieron especialmente a California, Illinois y Minnesota, pero estuvieron dispersas en 35 estados de la Unión. El cheque promedio enviado fue de 135 dólares y el 98% de ellos no llegaron a 500. (Véase el cuadro 3 del apéndice).

Para Zacatecas recibió el 16.3% de la totalidad de las remisiones, pero representaron una cantidad más importante per cápita estatal: 48.9 dólares. Los migrantes de ese estado se dirigieron, en orden de importancia también a California, Illinois y Minnesota, y se distribuyeron en total en 26 estados de la Unión Americanas. Sus cheques promedio fueron de 120 dólares, y un 94% de los mismos, fue menor de \$500. Los resultados parecen indicar que estos dos estados tienen una amplia dependencia de las remisiones del exterior.

Otro estado, también del centro del país, acusa a parecer una clara dependencia de esta clase. El estado de Durango es importante desde un punto de vista absoluto y tiene 10.3 dólares por cabeza de remesas y se observa una migración básicamente hacia California, aunque Nueva York figura en segundo lugar. Los migrantes se dispersaron a otros 20 estados y el 99% de sus cheques fue de menos de 500 dólares; el cheque promedio fue de \$128.

Las remisiones al estado de San Luis Potosí fueron importantes desde el punto de vista absoluto y relativo. Recibió 6.8 dólares por habitante y el 3.22% de las remisiones totales. Parece que Illinois fue el destino favorito, seguido por California y Colorado. El cheque medio fue de 112 dólares y el 99% de los mismos no llegó a \$500. El estado de Campeche, en el sudeste del país, también se destacó en cuanto a las remesas por habitante. Los destinos más frecuentes fueron Texas, California e Illinois, en ese orden.

El promedio de las remisiones hechas por los trabajadores mexicanos encontrada en el estudio de North y Houstoun fue de 129 dólares mensuales²², habiendo sido los mexicanos ilegales entre los indocumentados de todas las nacionalidades los que remitieron más dinero. Como puede verse en el cuadro 3, dicha cifra se aproxima al promedio total que fue de 151 dólares. La desviación estándar no resultó muy pronunciada con un 98% de cheques de menos de \$500²³.

CUADRO IIIa
REMESAS TOTALES DE TRABAJADORES MEXICANOS INDOCUMENTADOS 1975
(Dólares)

	Monto Total	Media	Por debajo de 500
Aguascalientes	350 850	106	99
Baja California	4 305	68	100
Campeche	1 011 518	1 338	86
Coahuila	618 464	167	98
Colima	1 504 824	824	93
Chiapas	52 668	61	100
Chihuahua	31 920	95	100
Distrito Federal	11 479 600	212	96
Durango	1 224 941	128	99
Guanajuato	10 464 513	135	98
Guerrero	1 611 450	139	98
Hidalgo	204 624	135	100
Jalisco	1 129 848	85	98
Estado de México	550 336	125	99
Michoacán	2 318 698	124	99
Morelos	1 090 138	140	98
Nayarit	621 516	82	100
Nuevo León	334 446	106	99
Oaxaca	1 015 592	264	97
Puebla	696 590	112	97
Querétaro	8 694	52	100
Quintana Roo	180 881	144	95
San Luis Potosí	12 222	73	100
Sinaloa	1 852 935	112	99
Tabasco	28 602	65	100
Tamaulipas	396 339	131	99
Tlaxcala	38 258	228	88
Veracruz	1 253 329	216	98
Yucatán	594 568	113	100
Zacatecas	3 044 775	120	99
0 0 0 0 a)	174 531	109	99
Total	43 897 472	151	98

^a) 0000.- Money orders. Origen desconocido.

Ver cuadro III el apéndice

FUENTE: Díez-Canedo Juan A New View of Mexican Migration to the U.S. Tesis Doctoral, M.I.T., 1980 P. 37

²² David North and Marios Houstoun. op. cit. p. 86.

Destino de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos.-

Los estados de destino más importantes de acuerdo con los datos encontrados y por el número de migrantes que recibieron fueron los de California, Illinois, Texas, Nueva York y Minnesota. California fue seleccionado por migrantes de 28 (de los 32) estados mexicanos. En su mayor parte llegaron de Guanajuato (fuente principal), de la ciudad de México y de Zacatecas. En el cuadro 3.2 se observa que, independientemente de la procedencia del migrante, los cheques que se enviaron desde California fueron muy similares, con un promedio de 135 dólares, una ligera desviación y un 99% de cheques de menos de \$500. Los salarios que recibieron los migrantes debieron ser muy similares y por eso debieron serlo también las remisiones.

De lo señalado se desprende que es alta la probabilidad de que los ilegales se agrupen en este caso en zonas o en empleos específicos y que hayan recibido por lo tanto, salarios y parecidos. El mercado de trabajo “ilegal”, por lo tanto, parece ser un mercado definido en este estado de la Unión, que además depende, aparentemente, en alto grado de los trabajadores mexicanos.

Personas de 27 estados de la República Mexicana eligieron Illinois como punto de destino. En su mayor parte precedieron de la Ciudad de México y del estado de Guanajuato. Dentro de la totalidad, el promedio de los cheques es de 193 dólares y la desviación, como sería de esperar, resulta mucho mayor que la observada para California. El 96% de los cheques no llegó a los \$500. Este estado revela una variación mucho mayor del monto de los cheques remitidos, que podría reflejar importantes diferencia en el mercado de trabajo de los indocumentados y también en las características de los migrantes. En el cuadro 2 puede verse que los ingresos deben haber sido aquí más altos en general, y que hubo probablemente importantes diferencias en los salarios percibidos debido a la diversidad de los empleos. Los migrantes de la ciudad de México debieron ganar más que los otros por su mejor preparación. Los cheques remitidos fueron en promedio de 364 dólares²⁴ y la desviación, mucho mayor. Aunque Guanajuato envió más personas, su ingreso total y el promedio de los cheques enviados fueron más bajos revelando probablemente una ocupación en empleos de menor importancia.

²³ Véanse los cuadros del apéndice de este capítulo. (Fuente del autor basada en la muestra de las remisiones).

²⁴ Véase los cuadros del apéndice.

CUADRO IV
 REMESAS POR ESTADO DE LA UNION AMERICANA (ORIGEN),
 BANCO X 1975
 (Dólares)

Estado	Monto Total	Media	Por debajo de 500
Alabama	16 527.0	98.4	100
Arizona	304 945.2	175.0	95
Arkansas	274 785.0	1 635.6	88
California	11 666 342	134.7	99
Colorado	1 383 947.6	102.0	99
Connecticut	891 699.1	89.6	100
Delaware	4 200.0	100.0	100
Florida	923 811.4	637.6	91
Georgia	15 372.0	146.4	100
Hawaii	6 762.0	161.0	100
Idaho	204 724.2	221.6	91
Illinois	8 165 167.2	193.0	96
Indiana	179 340.8	258.8	91
Iowa	38 894.3	102.9	95
Kansas	141 162	129.3	98
Kentucky	61 918.5	491.4	83
Louisiana	68 851.9	364.3	78
Maryland	7 600.7.0	72.4	100
Massachusetts	16 485.0	87.2	100
Michigan	98 574.0	142.2	94
Minnesota	2 012 209 .7	85.9	100
Mississippi	4 200.0	200.0	100
Missouri	574 185.1	976.5	93
Montana	8 009.6	63.6	100
North Carolina	27 300.0	260.0	80
Nebraska	17 850.0	212.5	100
Nevada	17 631.6	52.5	100
New Jersey	138 989.5	147.1	95
New Mexico	46 536.0	123.1	94
New York	3 550 061.7	347.8	92
Ohio	164 808.0	256.7	73
Oklahoma	63 711.3	233.4	92
Oregon	95 490.6	108.3	100
Pennsylvania	257 966.5	178.0	96
Rhode Island	7 551.3	178.8	100
Tennessee	6 804.0	81.0	100
Texas	3 922 051.1	208.9	97
Utah	65 541.0	240.1	85
Vermont	4 304.6	51.2	100
Virginia	36 708.0	134.5	100
Washington	242 362.0	160.3	94
Wisconsin	569 866.5	935.7	90
Virginia (UP)	483.0	11.5	100
0000 M. Mo. (a)	1 341 790.4	144.6	98
???? M. UP. (b)	6 249 994.2	105.5	100
Total Final	43 897 472.0	151.4	98

(a) 000. – Money orders, origen desconocido

(b) ????.- Postal money orders, origen desconocido

Ver apéndice Cuadro IV.

FUENTE: Díez-Canedo Juan A New View of Mexican Migration to the U.S. Tesis Doctoral, M:I:T:; 1980, p. 40-41.

El estado que sigue en importancia, Texas, recibió personas de 27 estados, con cheques promedio de 209 dólares. Guanajuato, el Distrito Federal, San Luis Potosí y Zacatecas fueron los proveedores más importantes de esa mano de obra.

Nueva York resultó el cuarto estado en importancia por sus remisiones de fondos. Llegaron allí mexicanos procedentes de 22 estados. El cheque promedio fue de 348 dólares y la dispersión relativamente alta, con sólo un 92% de cheques menores de 500 dólares. Hallazgo interesante es que el grupo más numeroso que llegó a Nueva York procedía de la ciudad de México; su cheque promedio, de 345 dólares, más elevado que los otros lugares, es indicador también de que hay distintas clases de ilegales. Es de suponer que éstos tenían una calificación más alta y también que debió haber entre ellos algunos migrantes que no se atuvieron a lo especificado en sus visados, o sea, (“Visa Abusers”). La diferencia en el promedio de los cheques y en las desviaciones hace pensar que los mexicanos no parecen haberse agrupado en este mercado en ocupaciones determinadas. Las evidencias de otros estudios no señalan a Nueva York como una ciudad con un número importante de ilegales mexicanos, hecho que viene a confirmar lo poco conocida que es la importancia relativa de los extranjeros de distintas nacionalidades que se encuentran en el mercado de trabajo de los Estados Unidos.

El estado de Minnesota es el quinto en importancia por el número de personas que llegaron, también originarias de 27 estados de México. Este estado de la Unión nunca se había considerado antes como lugar de destino importante para los mexicanos ilegales, tal vez porque son pocos los agentes que el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) tiene en ese lugar y porque esos pocos andan tras los ilegales canadienses. Ilegales mexicanos están evidentemente trabajando allí. A los diarios de Minnesota no parecen preocuparles mucho los ilegales extranjeros porque si los hay ello no influye aparentemente de manera abierta en el desempleo. El cheque promedio de esa procedencia figura entre los más bajos, así como la desviación estándar; el 100% de los cheques fueron de menos de 500 dólares. La mayor parte de los migrantes eran de Guanajuato, la ciudad de México, Zacatecas, San Luis Potosí y Guerrero. En todos los casos el cheque promedio resulta bajo, como se ha dicho, y revela tal vez varias circunstancias. En primer lugar, empleos agrícolas y, en segundo, distancia y gastos de sostenimiento mayores que puedan ser la causa de que los migrantes envíen menos dinero. El cheque promedio fue de 86 dólares y la desviación, no muy pronunciada (67.3).

Se encontrarán en este trabajo tres diferencias importantes con respecto a los realizados con anterioridad. En primer lugar, como ya se ha señalado, que aparezca la ciudad de México entre las fuentes regionales más importantes proveedoras de migrantes para los Estados Unidos. En segundo, que Nueva York se sitúe en el cuarto lugar de destino en importancia, después de las zonas tradicionales de California, Illinois y Texas, y, en tercer, que Minnesota se acerque mucho a Texas y a Nueva York en orden de magnitud.

Este resultado puede reflejar también la circunstancia de que las visibles inconsistencias de otros estudios hayan podido deberse al hecho de haberse sacado las conclusiones que en ellos se presentan de muestreos de extranjeros detenidos. Los datos se clasifican utilizando la cifra 00 cuando resultó imposible descifrar en el microfilm el destino de la orden de pago. Este símbolo es muy importante porque representa (sí suponemos que los defectos del microfilm se distribuyeron uniformemente) el promedio de una muestra indiscriminada de lugares de destinos; aquí, el choque promedio fue de 109 dólares, y California, Nueva York e Illinois los más importantes; el 99% de los cheques fueron de menos de \$500.

Los estudios sobre la migración mexicana ilegal y las estadísticas del INS pocas veces dan cuenta de la llegada de extranjeros ilegales desde la ciudad de México a la de Nueva York o a cualquier otra zona. El hecho debe atribuirse, en primer lugar, a que parece ser considerable el número de extranjeros de otras nacionalidades que trabajan en Nueva York y en sus alrededores por lo que los mexicanos no pueden ser detectados con facilidad, (y su importancia relativa no debe de ser muy grande), y, en segundo, a que casi toda la vigilancia del INS se distribuye a lo largo de la frontera mexicana. Los mexicanos que entran al país como EWI's ("ingresado sin pasar por inspección")²⁵ -- atravesando el río a nado o cruzando la frontera por la zona de California—se dirigen por lo general a este último estado, a Texas o a Chicago. Por eso es comprensible que la mayoría de las detenciones sean de mexicanos EWI's cuando la multitud de "visa Abusers", mexicanos o de otros países, se halla dramáticamente sobrepresentada.

²⁵ En 1974, por ejemplo, el 90.1% de la totalidad de detenciones de migrantes ilegales eran mexicanos, en su mayor parte "EW's".

Monto de las Remisiones.-

A través del muestreo y por el procedimiento que se ha descrito, se estimó la totalidad de las remisiones en 317 559 988 dólares²⁶, cantidad que puede objetarse por considerarse una subestimación. Se podría replicar que no incluye los fondos con los que regresaron los extranjeros indocumentados. A este respecto, se podría haber presentado una “supuesta estimación” (guestimate) –como se ha hecho con frecuencia a este respecto--, pero se prefirió no hacerlo por las dos razones siguientes:

1. Se sabe que evitan traer con ellos cantidades importantes de dinero. Señalan los Zazueta en su estudio que cuando los migrantes llegan con fondos, las autoridades de los dos lados de la frontera se aprovechan de ellos²⁷. Al hacer mi trabajo me enteré de que procuran traer poco dinero o prefieren una orden de pago si tienen que traer una cantidad importante. Lo que contestó un trabajador cuando se lo pregunté puede aclarar este punto: “Cuando me regresaba, si me había quedado algo me conseguía siempre una money order. El dinero se lo pueden obar a uno en el camino, pero cuando se lleva una money order se conserva aparte una copia del cheque y así no se pierde nada. Yo nunca cargo billetes”²⁸.

2. Cuando los trabajadores vuelven con fondos muchas veces se los gastan en regalos, trajes u otras cosas antes de pasar la frontera. Por eso cuando reservan algo para traérselo normalmente es mucho y la mayor parte se la gastan en los Estados Unidos.

Una cantidad que se aproxima bastante a la suma de las remisiones que se estima en este trabajo se puede establecer analizando detenidamente la Encuesta Nacional sobre Ingresos y gastos familiares²⁹ en el que figuran dos cuadros con la siguiente información³⁰, ayuda recibida por las familias que incluye remisiones de fondos, regalos y otras percepciones de ingresos. Como contraparte del cuadro están las transferencias hechas a Unidad Familiar. Teóricamente, las dos cifras, transferencias enviadas y recibidas, deberían coincidir y sin embargo, no coinciden. Existe un saldo

²⁶ Véase el cuadro III.2.

²⁷ Carlos Zazueta y César Zazueta. En las Puertas de Paraíso. Op. cit. (Observaciones hechas durante el levantamiento de la Primera Encuesta a Trabajadores Indocumentados devueltos de los E.U. CENIET. 23 oct.-13 nov. 1977

²⁸ De entrevistas efectuadas por el autor.

²⁹ La distribución del ingreso en México. Encuesta los Ingresos y los Gastos de las Familias, 1968, Banco de México, F.C.E. México. 1974.

³⁰ J. Reyes Heróles. Política fiscal y distribución del ingreso, tesis de licenciatura, ITAM. 1976. p 54.

positivo de 22 432 000 dólares que pudiera atribuirse a remisiones de braceros³¹. Si aceptamos dicha cifra como una posible remisión correspondiente a 1968, y la de 317 559 988 estimada en este trabajo como la que corresponde a 1975, la tasa anual de crecimiento habría sido de .052, que se parece al promedio de la tasa de crecimiento de los salarios no-agrícolas en los Estados Unidos, que fue de .068³².

Las remisiones de fondos y el número de los ilegales: un nuevo recuento de lo incontable.-

Ya se señaló en el capítulo I que la migración ilegal, por su misma naturaleza, ha demostrado ser incommensurable. En las líneas que siguen se presenta u ejercicio que tiende a establecer una posible magnitud y los rangos entre los que podría encontrarse el número de mexicanos indocumentados, a partir de los datos que se han obtenido en esta investigación.

El procedimiento al que recurriremos consistirá en relacionar las suposiciones acerca del patrón de remesas que tiene los migrantes mexicanos con los datos que se han sacado sobre las remisiones de fondos. Datos relativamente buenos acerca del comportamiento de los extranjeros indocumentados de distintas nacionalidades en relación a las remesas han sido recogidos en el excelente trabajo de North y Houstoun (1976). En el mismo se señalan sus autores que ilegales capturados en el sudeste habían hecho, en conjunto, las remisiones de fondos promedio más altas, seguidas, respectivamente, por las de los mexicanos ilegales (en general), los ilegales del hemisferio occidental, los “visa Abusers” y (en último lugar) los ilegales del hemisferio oriental (véase el cuadro 5).

A continuación haremos algunos supuestos acerca de la incidencia de los pagos (IP), y del promedio de las remisiones(AP), rectificaremos a continuación el pago mensual promedio reportado por los ilegales aprehendidos aplicando un factor de corrección (PR). Puesto que este factor de corrección es menor que uno, este procedimiento causa el efecto de incrementar el número de los ilegales por encima de los niveles que están implícitos en la aplicación de los resultados brutos de North y Houstoun.

³¹ Ibid.

³² Economic Report to the Presidente. 1978. p. 298, cuadro B35.

Se espera que PR habrá de ser menor que uno, es decir, que los ilegales detenidos envían un promedio mensual de pagos más alto que la población general de los mexicanos ilegales, por tres razones. Primera, como señalan North y Houstoun, los “visa abusers” envían en promedio mensual menores remesas que los que “entran sin pasar inspección”, y, como se ha señalado con anterioridad de los datos de las remisiones se desprende que existe un elevado número de población no detectada de “visa abusers”, mexicanos. Segunda, porque North y Houstoun han encontrado que los extranjeros detenidos en el sudoeste envían remesas en promedio mayores que otros extranjeros detenidos, y las detenciones de sudoeste sobrestiman probablemente la verdadera probabilidad de encontrar en el sudoeste un ilegal mexicano seleccionado de una manera aleatoria. Tercera, porque North y Houstoun sugieren que existe cierta tendencia de los extranjeros detenidos a exagerar las remisiones y envían a sus familias.

CUADRO V
REMESAS ENVIADAS A FAMILIARES EN LOS PAISES DE ORIGEN Y SALARIOS DE
ALGUNOS GRUPOS DE
TRABAJADORES ILEGALES DETENIDOS
(dólares)

Grupo de Indocumentados	Salario Semanal Promedio	Remesas Mensuales Promedio ¹	Porcentaje del Grupo que remite dinero	Remesas Mensuales Promedio ²	Número Total de Indocumentados
REGION DE ORIGEN					
Ilegales mexicanos	\$ 106	\$ 169	89	\$129	481
Ilegales del Hemisferio Occidental (excluyendo a México)	127	116	72	76	237
Ilegales del Hemisferio Oriental	195	104	44	37	75
TECNICA DE ENTRADA					
Entrada sin inspección ³	108	162	87	124	555
Abusaron de su visa	150	115	63	63	238
Ilegales en los condados fronterizos del suroeste	74	186	89	129	68
TODOS LOS ILEGALES DETENIDOS	120	151	79	105	793

FUENTE: Linton & Company ILLEGAL Alien Study, 1975. (Tomado de D. North and M. Houstoun, the Characteristics and Role of Illegal Aliens in the U.S. Labor Market. An Exploratory Study. Linton & Co. Marzo 1976, pág. 86)

¹ Promedio basado sólo en aquellos que hicieron las remesas.

² Promedio basado en todos los ilegales, incluyendo a aquellos que no remitieron dinero.

³ Término que utiliza el INS para los extranjeros que entran a los E.U.A. sin autorización.

Definiciones.-

$$\text{TRM} = \text{NI} \times \text{IP} \times \text{PR} \times \text{AP}$$

Donde: TRM es la totalidad de las remisiones hechas un mes determinado por trabajadores ilegales.

NI el número de ilegales

IP la incidencia de los pagos (% de ilegales que remiten fondos)

PR remesa promedio mensual de todos los indocumentados mexicanos como proporción del promedio mensual de remisiones de los extranjeros mexicanos detenidos.

AP el promedio mensual de pagos por remitente ilegal

es decir, la remisión total en un mes determinado es igual al número de indocumentados ponderado por la incidencia de los pagos, y multiplicado por el promedio de las remisiones corregido por las sobreestimaciones de las remisiones mensuales de los indocumentados detenidos. Despejando NI (número de ilegales) tenemos:

$$\text{NI} = \text{TRM} / (\text{IP} \times \text{PR} \times \text{AP})$$

Aplicando la incidencia de los pagos y el promedio mensual de los pagos del estudio de North y Houston (Página 86), se puede llegar a las siguientes estimaciones (véase el cuadro 5).

Límite superior.-

Se parte del supuesto de que el .44 de los mexicanos remiten fondos –proposición similar a la reportada por North y Houston para los ilegales del hemisferio oriental— y que envían el mismo promedio mensual, que es de \$104. Es una estimación conservadora desde el momento que se supone que esos ilegales tienen una propensión en promedio baja a enviar dinero. Para ofrecer realmente un

límite superior, damos supuesto que los mexicanos ilegales sólo envían la quinta parte de las remisiones mensuales promedio reportadas por los ilegales detenidos del hemisferio oriental.

$$IP = .444 \qquad AP = 104 \qquad PR = .20$$

$$26\,460\,000 \div 9.15 = NI^u \qquad 2.9 \text{ millones}$$

Límite Inferior.-

Se supone ahora que todos los ilegales mexicanos se comportan como los ilegales mexicanos del estudio de North and Houston. Pero, como antes se dijo, aceptar como estándar el comportamiento de los ilegales detenidos implica introducir sesgos severos en varios aspectos.

Es estadísticamente incorrecto asumir que por el hecho de ser mexicanos la mayor parte de los detenidos, también lo es la mayor parte de los ilegales. Es asimismo insostenible asumir que los mexicanos ilegales no detenidos son similares a los mexicanos ilegales detenidos.

Volviendo al cuadro 5 tenemos:

$$IP = .89 \qquad AP = 169 \qquad PR = .75$$

PR = .75, cantidad para asumir que la población general de los mexicanos ilegales envía tres cuartas partes de las remisiones mensuales reportadas por los mexicanos detenidos.

$$26\,460\,000 = 112.8 \div NI^L = 234\,575.46$$

Situación Intermedia.-

Para esta estimación se asumirá que el comportamiento de los mexicanos ilegales, promedio, es igual al de sus contrapartes del hemisferio occidental, como se reporta en el estudio de North and Houston.

PR será .4, o, lo que es equivalente, la totalidad de los ilegales enviará al 40% de lo que mandan los ilegales detenidos.

$$\begin{aligned} IP &= .7 & AP &= 116 & PR &= .4 \\ 26\,460\,00 &= 32.48 \div MR &= & \underline{814\,655.17} \end{aligned}$$

por consiguiente, aplicando los datos obtenidos en esta investigación y sobre la base de la evidencia hallada por North y Houstoun, es muy posible que haya habido una población de mexicanos trabajando en los Estados Unidos, en un mes cualquiera de 1975, del orden de entre 243 575 y 2.9 millones. Una cantidad más verosímil se aproximaría a los 815 000.

Estimación de las remisiones tomado en cuenta los cheques personales.-

Se puede argumentar que las cifras de las remisiones de la mano de obra ilegal están subestimadas porque los ilegales envían también cheques personales, y, por supuesto, existe esa posibilidad. Analizaremos por eso en esta sección el efecto que tendría en la magnitud el agregar esos cheques personales. Se le recuerda al lector que aunque algunos ilegales pueden haber remitido sus fondos por ese procedimiento no se encontró de ello evidencia alguna al efectuar esta investigación. Aparte de ello, de la misma manera, se podría argumentar que las cifras de las remisiones estaban sobreestimadas. Para esta estimación, dentro de las remisiones personales totales se incluyeron cheques personales más órdenes de pago y giros postales aunque se recuerda nuevamente al lector que las remisiones de los ilegales consistieron casi exclusivamente en giros postales y órdenes de pago; ente tipo de envíos fueron los que se tuvieron presentes en la sección.

Los cheques personales enviados por personas de apellido español a otras de apellido de esa misma característica implicarían un aumento de 216 894 980 dólares, en 1975, a la base de la metodología aplicada a los giros postales y a las órdenes de pago de la sección anterior. Si la cantidad que acaba de anotarse se agrega a la estimación de lo remitido por los ilegales se obtiene una suma de 534 454 968 que implicaría un promedio mensual de 44 537 914 dólares.

Límite superior, total PC (Cheques Personales) - envíos de ilegales.

$$\begin{aligned} IP &= .44 & AP &= 104 & PR &= .20 \\ 44\,537\,914 - 9.15 &= NPC + I^u &= & \underline{4\,867\,531.5} \end{aligned}$$

Límite inferior, total PC más envíos de ilegales.

$$\begin{array}{l} IP = .89 \qquad \qquad \qquad AP = 169 \qquad \qquad \qquad PR = .75 \\ 44\,537\,914 \div 112.8 = NPC + I^L = \qquad \qquad \qquad \underline{394\,839} \end{array}$$

Situación intermedia, total PC más envíos de ilegales.

$$\begin{array}{l} IP = .7 \qquad \qquad \qquad AP = 116 \qquad \qquad \qquad PR = .4 \\ 44\,537\,914 \div 32.48 = NPC + I^M = \qquad \qquad \qquad \underline{1\,371\,241.1} \end{array}$$

Análisis de sensibilidad.-

Supongamos ahora que el monto de las remisiones es igual a la cifra señalada por W. Cornelius que “probablemente en exceso de 3 000 millones de dólares”³³, en primer lugar, y luego la otra cifra del mismo autor, de probablemente mayor a los 2 000 millones de dólares” anuales³⁴ (cuadro 6). Se hará el cálculo sobre una base mensual para evitar los problemas de estacionalidad y poder volver a aplicar los datos sobre el salario promedio y la incidencia de North y Houston. Resulta así que 3 000 millones de dólares anuales equivalen a un promedio mensual de 250 millones, frente a la cantidad que se establece en esta disertación de 26 000 millones de dólares mensuales.

$$\begin{array}{l} \underline{\text{Límite superior:}} \qquad \qquad IP = .44 \qquad \qquad \qquad AP = 104 \qquad \qquad \qquad PR = .2 \\ \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \underline{NICI^U = 27\,322\,404} \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \underline{\text{Límite inferior:}} \qquad \qquad IP = .89 \qquad \qquad \qquad AP = 169 \qquad \qquad \qquad PR = .75 \\ \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \underline{NICI^L = 2\,216\,312} \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \underline{\text{Situación intermedia:}} \qquad \qquad IP = .7 \qquad \qquad \qquad AP = 116 \qquad \qquad \qquad PR = .4 \\ \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \qquad \underline{NICI^M = 7\,697\,044.3} \end{array}$$

Ahora, aplicando la estimación de 2000 millones:

³³ Wayne Cornelius. “La migración ilegal mexicana a los Estados Unidos: Conclusiones de investigaciones recientes, implicaciones, política y prioridades de investigación”. Foro Internacional. El Colegio de México. Enero-Marzo 1978. p. 415

³⁴ Wayne Cornelius. “Mexican migration to the United States, causes, consequences, and U.S. responses”. Center for International Studies. MIT. 1978. p. 46.

Promedio mensual: 166 666 666

Límite superior: IP = .44 AP = 104 PR = .2
NIC2^U = 18 214 935

Límite inferior: IP = .89 AP = 169 PR = .75
NIC2^M = 1 477 541.3

Situación intermedia: IP = .7 AP = 116 PR = .4
NIC2^M = 5 131 362.6

La totalidad de la fuerza de trabajo³⁵ estimada para el año de 1975 fue de 16 334 000 personas. Analizando los límites superiores, resultan en un caso NIC1^u casi dos millones más que no existen. Los límites inferiores, con parámetros claramente exagerados, reflejan niveles aceptables.

³⁵ Población de 12 a 65 años.

CUADRO VI
DIFERENTES SUPUESTOS ACERCA DEL MONTO DE LAS
REMESAS Y SU DISTRIBUCIÓN POR ESTADO a)
(Miles de dólares)

	(b) Remesas (3 mil millones)	(d) Remesas Per capita	(c) Remesas (2 mil millones)	(d) Remesas Per capita
Aguascalientes	27.6	68.31	18.4	45.5
Baja California	.3	0.3	.2	0.2
Campeche	17.1	57.8	11.4	38.5
Coahuila	3.3	2.5	2.2	1.6
Colima	2.4	8.0	1.6	5.4
Chiapas	66.3	35.9	44.2	24.0
Chihuahua	35.1	18.2	23.4	12.1
Distrito Federal	348.9	42.1	232.6	28.0
Durango	107.1	97.0	71.4	64.7
Guanajuato	1 063.8	388.4	709.2	258.9
Guerrero	96.3	50.2	64.2	33.4
Hidalgo	15.6	11.0	10.4	7.3
Jalisco	63.0	15.8	42.0	10.5
México	273.6	57.3	182.4	38.2
Michoacan	32.7	33.3	61.8	22.2
Morelos	30.6	39.3	20.4	26.2
Nayarit	13.2	19.5	8.8	13.0
Nuevo León	11.1	5.2	7.4	3.4
Oaxaca	17.7	7.5	11.8	5.0
Puebla	22.5	7.4	15.0	5.0
Querétaro	31.2	52.2	20.8	34.8
Quitana Roo	.6	4.8	.4	3.2
San Luis Potosí	96.6	64.4	64.4	43.0
Sinaloa	.9	0.6	.6	0.4
Tabasco	.6	0.6	.4	0.4
Tamaulipas	24.3	13.9	16.2	9.3
Tlaxcala	1.2	2.4	.8	1.6
Veracruz	13.8	3.0	9.2	2.0
Yucatán	33.6	40.3	22.4	26.9
Zacatecas	488.4	462.1	325.6	308.0
Total	3 000.0	53.0	2 000.0	35.3

- (a) Se supone que la distribución por estado fue igual a la encontrada en este estudio.
- (b) Wayne Cornelius. "La migración Ilegal Mexicana a los Estados Unidos. Conclusiones de Investigaciones Recientes". p. 415
- (c) Wayne Cornelius. "Mexican Migration to the U.S., Causes, Consequences and U.S. Responses". p. 46
- (d) La población de 1975 fue tomada de Statistics on the Mexican Economy. Nacional Financiera, S.A. México, D.F. 1977. Cuadro 1.5 p. 10

La situación intermedia.-

El caso NIC1^M implicaría que cuando menos el 50% de la población de 12 años y más (1975) estaría trabajando ilegalmente en los Estados Unidos y el NIC2^M, que más del 30% de la fuerza de trabajo como antes se describe, estaría ocupada en los Estados Unidos en cualquier mes del año.

Ahora bien, como se señaló antes en esta disertación, (cuadro 2), se consideraron los estados de Guanajuato y Zacatecas como dependientes en alto grado de las remisiones de fondos de los Estados Unidos. En 1975 las remesas fueron de 48.9 y 41.1 dólares por habitante, respectivamente. Si se consideran las estimaciones de 3000 y 2000 millones de dólares que se señalan en los estudios aludidos, y se aplicara la misma distribución por estado encontrada en esta investigación, se obtendrían resultados muy interesantes.

Aplicando la cantidad de 3 000 millones y la distribución por estados que se efectúa en estas páginas, a Zacatecas le correspondería 462.06 dólares anuales por habitantes (a cada hombre, mujer y niño), y las cifras referentes a Guanajuato y Durango sería respectivamente de 388.4 y 97.0 dólares, también por año y por habitante. De aplicarse lo 2 000 millones, Zacatecas habría recibido 308 dólares anuales por habitante, Guanajuato 259.0 y Durango 64.6.

El producto interno bruto por habitante para México, en 1975, fue de 1 360.08 dólares mientras a Zacatecas³⁶ habría correspondido 483.9, a Guanajuato 643.78 y a Durango 819.8 dólares por habitante.

Lo anterior quería decir que con los 3 000 millones estimados, el 95.4% del GNP por habitante de Zacatecas y el 60.3% del GNP por habitante de Guanajuato deberían atribuirse a las remesas de braceros. Con los 2 000 millones por lo menos el 63.6% del GNP por habitante de Zacatecas, y, por lo menos, el 40% del de Guanajuato sería de la misma procedencia.

En conclusión, las dos estimaciones que se han aludido implicarían que todo o casi todo el ingreso generado en el estado de Zacatecas y en el estado de Guanajuato habría dependido de los

³⁶ Las únicas cifras de PIB per cápita disponibles por estado existen sólo para el año de 1965, I. Navarrete, "Distribución del ingreso en México, tendencias y proyecciones a 1980", en Leopoldo Solís, *La Economía Mexicana*. Vol. I, 1973.p. 310. La distribución porcentual del ingreso entre los estados se considera similar para 1975, y las estimaciones se hicieron aplicando el PIB por habitante de 1975.

trabajadores ilegales, o que, en última instancia, Zacatecas habría podido considerarse otro estado de la Unión Americana.

El análisis anterior plantea serias dudas sobre la validez y la credibilidad que debe concederse a las estimaciones que aparecen en el trabajo del Dr. Cornelius.

A P E N D I C E

Cuadros III y IV

CUADRO III
ESTADOS DE DESTINO Y ORIGEN DE LAS REMISIONES 1975
(Dólares)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Aguascalientes	Arizona	3 045	63	48	37.9	100
	California	136 122	1 239	110	102.2	100
	Colorado	2 184	105	21	11.2	100
	Connecticut	12 726	147	87	50.7	100
	Idaho	2 100	21	100	0.0	100
	Illinois	52 584	483	109	103.9	100
	Kansas	672	63	11	0.9	100
	Minnesota	33 705	336	100	62.9	100
	Ohio	3 780	21	180	0.0	100
	Oregon	1 890	21	90	0.0	100
	Texas	23 142	189	122	180.5	89
	Virginia	210	21	10	0.0	100
	???? a)	78 645	588	134	98.5	100
	Total MO b)	272 160	2 708	101	101.7	99
Total MO + UP c)	350 805	3 297	106	101.9	99	
Baja California Norte	????	4 305	63	68	23.2	100
Campeche	Arkansas	252 000	21	12 000	0.0	0
	California	61 635	231	267	552.8	91
	Colorado	1 680	42	40	0.0	100
	Connecticut	2 100	21	100	0.0	100
	Illinois	10 080	168	60	50.0	100
	Minnesota	1 050	21	50	0.0	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
	New York	9 660	84	115	86.2	100
	Texas	669 533	63	10 628	4 058.8	0
	Washington	1 050	21	50	0.0	100
	?? ??	2 730	84	33	14.8	100
	Total MO	1 008 788	672	1 501	3 809.7	84
	Total MO +UP	1 011 518	756	1 338	3 621.3	86
Chihuahua	California	72 555	777	93	97.8	100
	Colorado	4 200	126	33	31.4	100
	Connecticut	9 660	147	66	32.5	100
	Illinois	59 010	441	134	153.8	95
	Kansas	12 600	42	300	100.0	100
	Kentucky	26 513	42	631	618.7	50
	Maryland	1 680	21	80	0.0	100
	Minnesota	1 680	21	80	0.0	100
	Missouri	10 794	336	32	28.8	100
	Montana	4 935	21	235	0.0	100
	Nevada	441	21	21	0.0	100
	New Mexico	630	42	15	5.0	100
	New York	1 050	21	50	0.0	100
	Oklahoma	11 760	84	140	135.8	100
	Texas	630	21	30	0.0	100
	Washington	301 122	336	896	3 301.0	94
	0 0 0 0 d)	2 100	21	100	0.0	100
	?? ??	97 104	1 176	83	68.5	100
	Total MO	521 360	2 520	207	1 243.9	98
	Total MO +UP	618 464	3 697	167	1 029.5	98

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Chiapas	Arkansas	2 793	63	44	55.6	100
	California	60 554	525	115	212.3	96
	Colorado	6 930	189	37	25.3	100
	Illinois	3 780	42	90	10.0	100
	Iowa	20 727	105	197	297.9	80
	kansas	420	21	20	0.0	100
	Minnesota	2 163	105	21	11.8	100
	North Carolina	2 100	21	100	0.0	100
	New Mexico	210	21	10	0.0	100
	New York	782 145	294	2 660	8 706.2	86
	Texas	185 955	210	886	2 372.0	90
	Washington	10 584	42	252	227.0	100
	Wisconsin	420 000	21	20 000	0.0	0
	???	6 486	168	39	23.5	100
	Total MO	1 498 360	1 659	903	447.0	93
	Total MO +UP	1 504 828	1 827	824	4 245.0	93
Coahuila	California	14 196	126	113	159.5	100
	Colorado	13 545	126	108	32.4	100
	Connecticut	1 050	21	50	0.0	100
	Illinois	10 563	210	50	47.3	100
	Minnesota	945	42	23	2.5	100
	Texas	5 355	105	51	18.0	100
	???	7 014	231	30	26.7	100
	Total MO	45 654	628	73	84.2	100
	Total MO +UP	52 668	860	61	75.7	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Colima	California	7 980	147	54	21.9	100
	0 0 0 0	21 840	168	130	86.3	100
	? ? ? ?	2 100	21	100	0.0	100
	Total MO	29 820	315	95	75.0	100
	Total MO +UP	31 920	336	95	72.6	100
Distrito Federal	Alabama	8 232	63	131	137.6	100
	Arizona	19 691	252	78	104.5	100
	arkansas	4 830	42	115	80.0	100
	California	2 632 655	15 812	167	900.5	98
	Colorado	379 091	2 352	161	504.8	96
	Connecticut	195 160	1 701	115	239.4	97
	Delaware	4 200	42	100	0.0	100
	Florida	822 568	693	1 187	3 422.5	82
	Georgia	1 092	21	52	0.0	100
	Idaho	4 200	21	200	0.0	100
	Illinois	2 604 822	7 160	364	4 326.8	96
	Indiana	47 020	126	373	612.4	83
	Iowa	2 138	126	17	7.1	100
	Kansas	42 525	252	169	150.5	100
	Kentucky	8 400	21	400	0.0	100
	Louisiana	59 976	105	571	741.9	60
	Maryland	1 511	42	36	10.0	100
	Massachusetts	2 478	42	59	41.0	100
	Michigan	62 832	252	249	311.1	83
	Minnesota	284 515	3 924	73	68.2	100
Missouri	539 913	189	2 857	5 002.8	78	
North Carolina	16 800	21	800	0.0	0	

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Distrito Federal	Nevada	4 368	84	52	23.5	100
	New Jersey	32 083	294	109	107.3	100
	New Mexico	4 200	21	200	0.0	100
	New York	1 486 567	4 305	345	1 056.8	88
	Ohio	16 716	168	100	154.7	100
	Oklahoma	55 584	147	378	740.5	86
	Oregon	10 626	126	84	66.1	100
	Pennsylvania	18 893	168	113	116.4	100
	Tennessee	2 604	21	124	0.0	100
	Texas	495 987	3 255	152	338.2	94
	Utah	28 224	21	1 344	0.0	0
	Vermont	1 344	21	64	0.0	100
	Virginia	4 452	63	71	29.2	100
	Washington	26 975	315	86	134.6	93
	Wisconsin	52 238	147	355	760.8	86
	0 0 0 0	460 755	1 638	2 281	1 358.9	95
	Virginia (UP)	483	42	12	5.3	100
	?? ??	1 038 399	10 210	102	157.6	100
	Total MO	10 440 718	44 035	237	1 972.9	95
	Total MO + UP c)	11 479 600	54 277	212	1 779.1	96
Durango	Arizona	3 696	105	35	52.7	100
	California	457 366	2 857	160	689.5	99
	Colorado	31 311	420	75	48.9	100
	Connecticut	43 764	567	77	61.2	100
	Florida	5 040	21	240	0.0	100
	Idaho	315	21	15	0.0	100
	Illinois	144 858	1 218	119	133.1	98

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Durango	Kansas	1 953	63	31	20.7	100
	Michigan	1 470	63	23	12.5	100
	Minnesota	62 223	946	66	45.1	100
	Mississippi	4 200	21	200	0.0	100
	Missouri	1 260	21	60	0.0	100
	New Jersey	2 100	21	100	0.0	100
	New Mexico	11 844	105	113	79.4	100
	New York	177 345	147	1 206	2 773.6	86
	Oregon	7 665	42	183	142.5	100
	Pennsylvania	40 152	252	159	86.5	100
	Texas	60 679	567	107	148.2	96
	Virginia	14 280	84	170	143.7	100
	Washington	3 672	42	87	67.4	100
	0 0 0 0	5 649	84	67	35.9	100
	?? ??	144 098	1 911	75	60.2	100
	Total MO	1 080 843	7 666	141	595.3	99
	Total MO +UP	1 224 941	9 577	128	533.9	99
Guanajuato	Alabama	1 050	21	50	0.0	100
	Arizona	74 659	462	162	138.0	95
	Arkansas	8 400	63	133	47.1	100
	California	3 315 398	23 513	141	161.2	99
	Colorado	408 661	3 550	115	123.6	99
	Connecticut	181 335	1 995	91	74.1	100
	Florida	40 005	273	147	116.6	100
	Georgia	5 880	63	93	9.4	100
	Idaho	69 720	357	195	218.8	94
	Illinois	2 208 424	12 765	173	243.4	95

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500	
Guanajuato	Indiana	31 185	273	114	104.9	100	
	Iowa	2 457	63	39	36.5	100	
	Kansas	23 835	252	95	93.8	100	
	Kentucky	27 006	63	429	36.5	100	
	Louisiana	8 414	63	134	84.8	100	
	Massachusetts	252	21	12	0.0	100	
	Michigan	9 555	147	65	65.2	100	
	Minnesota	692 374	7 205	96	68.2	100	
	Missouri	18 249	210	87	112.6	100	
	Montana	1 437	42	34	4.2	100	
	Nebraska	11 340	42	270	230.0	100	
	Nevada	2 625	84	31	28.8	100	
	New Jersey	458	42	11	3.5	100	
	New Mexico	1 470	42	35	25.0	100	
	New York	220 009	1 218	181	193.1	97	
	Ohio	95 760	126	760	348.9	33	
	Oklahoma	1 512	42	36	14.0	100	
	Oregon	45 142	294	154	108.2	100	
	Pennsylvania	91 268	504	181	216.7	92	
	Rhode Island	7 511	42	179	171.2	100	
	Texas	521 653	4 536	115	120.2	99	
	Utah	420	42	10	0.0	100	
	Virginia	11 256	42	268	23.0	100	
	Washington	106 092	672	158	186.2	94	
	Wisconsin	53 760	231	2 233	148.8	100	
	0 0 0 0		207 692	1 533	136	198.7	97
	?? ??		1 958 250	16 553	118	89.7	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Guanajuato	Total MO	8 506 263	60 890	140	174.6	98
	Total MO + UP c)	10 464 513	77 458	135	160.6	98
Guerrero	Arizona	11 130	63	177	33.0	100
	California	342 328	2 121	161	215.9	97
	Colorado	59 745	567	105	103.7	96
	Connecticut	42 798	462	93	58.5	100
	Florida	2 100	21	100	0.0	100
	Illinois	548 921	3 780	145	147.3	96
	Kansas	2 100	21	100	0.0	100
	Minnesota	148 848	1 260	118	63.7	100
	New York	22 730	147	155	80.4	100
	Ohio	10 290	42	245	195.0	100
	Oregon	1 680	21	80	0.0	100
	Pennsylvania	2 100	21	100	0.0	100
	Texas	36 582	420	87	72.3	100
	Washington	10 500	42	250	0.0	100
	Wisconsin	29 484	63	468	55.8	67
	?? ??	332 238	2 478	134	89.0	100
		Total MO	1 279 212	9 137	140	159.1
	Total MO +UP	1 611 450	11 610	139	147.0	98
Hidalgo	Alabama	5 040	21	240	0.0	100
	Arizona	6 300	21	300	0.0	100
	California	77 595	420	185	173.0	100
	Colorado	1 680	63	27	12.5	100
	Connecticut	2 520	63	40	8.2	100
	Illinois	13 440	189	71	117.1	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Hidalgo	Minnesota	6 216	84	74	14.0	100
	New York	5 040	42	120	80.0	100
	Texas	10 584	63	168	125.5	100
	Utah	1 680	21	80	0.0	100
	Vermont	441	21	21	0.0	100
	0 0 0 0	11 970	84	143	125.0	100
	? ? ? ?	62 118	420	148	98.8	100
	Total MO	142 506	1 092	131	143.2	100
	Total MO +UP	204 624	1 512	135	132.6	100
	Jalisco	Alabama	840	21	40	0.0
Arizona		26 775	84	319	486.4	75
California		385 686	4 932	78	92.1	99
Colorado		10 353	545	19	25.4	100
Connecticut		35 364	441	80	74.0	100
Idaho		8 400	84	100	0.0	100
Illinois		149 583	819	183	264.7	90
Indiana		105	21	5	0.0	100
Iowa		2 625	21	125	0.0	100
Kansas		441	63	7	2.2	100
Michigan		2 520	21	120	0.0	100
Minnesota		35 805	1 009	36	53.5	100
Missouri		903	21	43	0.0	100
New York		32 130	294	109	162.0	100
Oklahoma		105	21	5	0.0	100
Pennsylvania		6 038	42	144	93.2	100
Texas		33 663	715	47	51.8	100
Washington		2 940	42	70	30.0	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Jalisco	0 0 0 0	253 218	1 638	155	164.1	97
	? ? ? ?	142 355	2 393	60	67.9	100
	Total MO	987 493	10 840	91	137.9	98
	Total MO +UP	1 129 848	13 230	85	128.7	98
Estado de México	California	170 112	1 302	131	119.5	100
	Colorado	31 647	273	116	132.3	100
	Connecticut	14 133	168	84	67.3	100
	Florida	16 236	63	258	171.7	100
	Illinois	113 572	819	139	135.9	97
	Maryland	3 360	21	160	0.0	100
	Minnesota	30 324	420	72	41.6	100
	Missouri	420	21	20	0.0	100
	New Jersey	2 100	21	100	0.0	100
	New York	53 539	147	364	467.4	86
	Oregon	630	21	30	0.0	100
	Pennsylvania	4071	21	194	0.0	100
	Texas	34 341	357	96	74.8	100
	Virginia	840	21	40	0.0	100
	Washington	4 200	21	200	0.0	100
	0 0 0 0 d)	3 948	63	63	14.3	100
	? ? ? ?	66 864	630	106	79.2	100
	Total MO	483 472	3 760	129	153.4	99
	Total MO +UP	550 336	4 389	125	145.3	99
	Michoacán	Arizona	1 260	42	30	10.0
California		931 434	7 961	117	121.0	99
Colorado		20 622	189	109	67.1	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500	
Michoacán	Connecticut	53 907	714	76	66.9	100	
	Idaho	17 514	126	139	73.9	100	
	Illinois	585 900	2 898	202	317.7	94	
	Michigan	2 520	42	60	20.0	100	
	Minnesota	41 668	462	90	53.2	100	
	New Jersey	840	21	40	0.0	100	
	New Mexico	1 722	21	82	0.0	100	
	New York	39 165	357	110	121.2	100	
	Texas	35 553	567	63	56.7	100	
	Virginia	5 250	21	250	0.0	100	
	Wisconsin	1 050	21	50	0.0	100	
	0 0 0 0		219 807	2 268	97	121.2	99
	? ? ? ?		360 486	3 004	120	96.4	100
	Total MO		1 958 212	15 703	125	175.0	99
	Total MO +UP		2 318 698	18 714	124	164.9	99
Morelos	Arizona	1 350	21	64	0.0	100	
	California	221 807	2 121	105	120.9	98	
	Colorado	21 504	252	85	60.7	100	
	Connecticut	9 369	147	64	56.4	100	
	Florida	5 040	84	60	23.5	100	
	Idaho	7 875	63	125	0.0	100	
	Illinois	288 521	2 121	136	132.4	98	
	Indiana	1 596	42	38	12.0	100	
	Massachusetts	5 670	42	135	105.0	100	
	Minnesota	37 695	399	95	65.8	100	
	Nebraska	210	21	10	0.0	100	
	Nevada	769	21	37	0.0	100	

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Morelos	New Jersey	11 025	42	263	237.5	100
	New Mexico	840	21	40	0.0	100
	New York	223 592	525	426	1 469.1	92
	Ohio	21 000	21	1 000	0.0	0
	Pennsylvania	18 123	105	173	67.5	100
	Texas	62 708	273	230	435.7	92
	Washington	4 047	42	96	16.4	100
	0 0 0 0	3 990	42	95	45.0	100
	? ? ? ?	143 409	1 407	102	82.3	100
	Total MO	946 729	6 405	148	455.3	97
	Total MO +UP	1 090 138	7 815	140	414.1	98
	Nayarit	Alabama	1 365	42	33	7.5
Arizona		23 121	84	275	104.2	100
California		390 243	4 074	96	107.3	100
Colorado		17 304	252	69	42.2	100
Connecticut		21 147	420	50	34.0	100
Hawaii		6 762	42	161	151.0	100
Idaho		336	21	16	0.0	100
Illinois		5 565	105	53	47.1	100
Kansas		2 730	21	130	0.0	100
Minnesota		24 276	420	58	45.7	100
Oregon		3 150	42	75	25.0	100
Texas		6 720	147	46	18.6	100
Washington		672	21	32	0.0	100
0 0 0 0		10 605	231	46	57.7	100
? ? ? ?		107 520	1 639	66	47.5	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Nayarit	Total MO	513 996	5 922	87	98.3	100
	Total MO +UP	621 513	7 561	82	90.2	100
Nuevo León	California	62 790	399	157	120.3	100
	Colorado	17 136	231	74	52.6	100
	Connecticut	18 900	126	150	91.5	100
	Illinois	75 537	441	171	363.4	95
	Minnesota	46 452	546	85	49.6	100
	Texas	79 191	756	105	192.2	97
	Washington	210	21	10	0.0	100
	Wisconsin	1 050	21	50	0.0	100
	0 0 0 0	5 670	147	39	28.0	100
	?? ??	27 510	483	57	47.4	100
	Total MO	306 936	2 688	114	192.4	98
	Total MO +UP	334 446	3 170	106	179.3	99
Oaxaca	California	316 255	1 638	193	448.1	95
	Colorado	1 680	63	27	23.6	100
	Connecticut	12 390	147	84	59.7	100
	Florida	3 780	21	180	0.0	100
	Illinois	388 920	147	2 646	6 269.0	86
	Minnesota	48 825	420	116	67.9	100
	Montana	3 150	21	150	0.0	100
	New York	105 567	189	559	1 218.8	89
	Oklahoma	1 680	21	80	0.0	100
	Oregon	1 297	21	62	0.0	100
	Texas	14 469	210	69	55.8	100
	?? ??	117 579	945	124	92.6	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Oaxaca	Total MO	898 013	2 898	310	1 583.8	96
	Total MO +UP	1 015 592	3 843	264	1 378.5	97
Puebla	Arizona	18 963	42	452	226.3	50
	Arkansas	7 875	21	375	0.0	100
	California	121 675	1 618	75	84.3	100
	Colorado	25 788	357	72	37.5	100
	Connecticut	1 260	21	60	0.0	100
	Florida	9 345	63	148	107.4	100
	Illinois	66 758	630	106	145.1	97
	Indiana	6 573	84	78	16.7	100
	Kansas	11 340	63	180	107.1	100
	Massachusetts	1 785	21	85	0.0	100
	Michigan	2 457	42	59	41.5	100
	Minnesota	33 117	294	113	61.4	100
	Missouri	4 725	42	113	12.5	100
	Nevada	1 680	21	80	0.0	100
	New Jersey	78 645	273	288	297.3	85
	New Mexico	21 000	42	500	300.0	50
	New York	137 901	966	143	199.6	96
	Ohio	2 499	42	60	39.5	100
	Oregon	4 200	42	100	0.0	100
	Pennsylvania	9 345	63	148	58.1	100
Texas	21 441	210	102	169.9	90	
Washington	6 300	42	150	75.0	100	
0 0 0 0		13 020	147	89	27.5	100
?? ??		89 078	1 050	85	76.5	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Puebla	Total MO	607 512	5 144	118	158.2	97
	Total MO +UP	696 590	6 197	112	148.1	97
Quinta Roo	California	1 155	42	28	17.5	100
	Colorado	2 100	42	50	10.0	100
	Connecticut	1 890	21	90	0.0	100
	Illinois	2 919	42	70	45.5	100
	Texas	630	21	30	0.0	100
	Total MO	8 694	168	52	33.0	100
Querétaro	California	45 305	252	180	150.5	100
	Colorado	13 713	126	109	78.0	100
	Connecticut	126	21	6	0.0	100
	Illinois	23 835	168	142	181.0	88
	Minnesota	25 956	315	82	78.4	100
	New Jersey	525	21	25	0.0	100
	New York	20 286	63	322	340.9	67
	Texas	35 280	147	240	315.9	86
	Washington	2 100	21	100	0.0	100
	?? ??	13 755	126	109	75.9	100
	Total MO	167 126	1 134	147	191.7	94
	Total MO +UP	180 881	1 260	144	183.8	95
Sinaloa	California	4 200	21	200	0.0	100
	Colorado	1 575	42	38	22.5	100
	Illinois	1 890	21	90	0.0	100
	Minnesota	2 457	63	39	18.5	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Sinaloa	Texas	2 100	21	100	0.0	100
	Total MO	12 222	168	73	56.1	100
San Luis Potosí	Arizona	4 284	84	51	42.1	100
	Arkansas	1 680	21	80	0.0	100
	California	241 752	1 722	140	151.5	99
	Colorado	125 727	1 282	98	157.0	97
	Connecticut	45 152	525	86	59.2	100
	Florida	1 050	63	28	19.3	100
	Illinois	322 520	3 193	101	106.7	99
	Indiana	1 050	21	50	0.0	100
	Kansas	15 477	126	123	99.4	100
	Massachusetts	2 100	21	100	0.0	100
	Michigan	14 910	84	178	123.8	100
	Minnesota	103 799	1 281	81	64.8	100
	North Carolina	8 400	63	133	174.4	100
	Nevada	2 520	42	60	10.0	100
	New Jersey	4 200	21	200	0.0	100
	New Mexico	2 100	21	100	0.0	100
	New York	34 013	147	231	282.5	86
	Ohio	14 763	42	352	291.5	50
	Oklahoma	4 200	21	200	0.0	100
	Oregon	4 406	42	105	4.9	100
Pennsylvania	24 927	126	198	121.7	100	
Texas	298 318	2 814	106	84.6	99	
Utah	3 255	42	78	62.5	100	
0 0 0 0		20 937	210	100	62.4	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
San Luis Potosí	????	550 702	4 601	120	92.2	100
	Total MO	1 302 233	12 013	108	118.4	99
	Total MO +UP	1 852 935	16 618	112	111.9	99
Tabasco	California	2 310	84	28	13.5	100
	Colorado	462	21	22	0.0	100
	Connecticut	210	21	10	0.0	100
	Illinois	630	42	15	5.0	100
	Iowa	5 250	21	250	0.0	100
	Minnesota	3 570	42	85	15.0	100
	New York	1 890	42	45	25.0	100
	Tennessee	4 200	63	67	42.5	100
	????	10 080	105	96	94.1	100
	Total MO	18 522	336	55	60.0	100
	Total MO +UP	28 602	441	65	71.8	100
Tamaulipas	Arizona	1 260	21	60	0.0	100
	California	38 493	441	87	77.9	100
	Colorado	7 833	189	41	29.0	100
	Idaho	664	42	16	5.8	100
	Illinois	60 186	735	82	106.6	100
	Louisiana	462	21	22	0.0	100
	Michigan	630	21	30	0.0	100
	Minnesota	10 920	105	104	125.2	100
	Missouri	1 890	21	90	0.0	100
	New York	25 161	147	171	110.5	100
	Texas	207 438	651	319	1 403.8	97
	Utah	252	21	12	0.0	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Tamaulipas	Vermont	420	21	20	0.0	100
	Wisconsin	2 100	21	100	0.0	100
	0 0 0 0	1 680	21	80	0.0	100
	?? ??	36 950	546	68	81.6	100
	Total MO	359 389	2 479	145	731.6	99
	Total MO +UP	396 339	3 023	131	663.8	99
Tlaxcala	Illinois	2 306	21	110	0.0	100
	Minnesota	3 192	21	152	0.0	100
	New Jersey	210	21	10	0.0	100
	New York	210	21	10	0.0	100
	Pennsylvania	25 200	21	1 200	0.0	0
	Texas	504	21	24	0.0	100
	Washington	3 276	21	156	0.0	100
	Wisconsin	3 360	21	160	0.0	100
	Total MO	38 258	168	228	372.7	88
	Veracruz	California	107 342	1 260	85	136.7
Colorado		23 243	294	79	54.7	100
Connecticut		9 555	210	46	21.3	100
Florida		3 570	21	170	0.0	100
Idaho		4 200	21	200	0.0	100
Illinois		94 416	819	115	124.7	100
Indiana		63 000	21	3 000	0.0	0
Kansas		8 610	42	205	55.0	100
Minnesota		45 423	546	83	68.3	100
Montana		210	21	10	0.0	100
New Jersey		2 310	84	28	20.8	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Veracruz	New York	64 407	399	161	393.5	95
	Oregon	735	21	35	0.0	100
	Pennsylvania	7 350	21	350	0.0	100
	Texas	656 565	378	1 737	6 612.1	89
	Utah	4 095	42	98	12.5	100
	0 0 0 0	31 815	231	138	144.6	91
	? ? ? ?	126 483	1 364	93	75.5	100
	Total MO	1 126 846	4 431	254	1 999.9	97
	Total MO +UP	1 253 329	5 797	216	1 750.4	98
	Yucatán	Arizona	86 353	42	2 056	2 016.0
California		278 099	2 542	109	108.6	100
Colorado		1 890	63	30	8.2	100
Connecticut		29 637	336	88	82.3	100
Florida		9 660	84	115	165.0	100
Illinois		6 195	63	98	67.1	100
Kansas		399	21	19	0.0	100
Maryland		1 050	21	50	0.0	100
Massachusetts		4 200	42	100	0.0	100
Minnesota		30 681	336	91	61.0	100
New Jersey		3 969	63	63	57.3	100
New Mexico		105	21	5	0.0	100
New York		9 696	210	46	41.8	100
Texas		16 800	231	73	36.6	100
0 0 0 0		4 410	63	70	21.6	100
? ? ? ?		101 493	1 050	97	82.4	100
Total MO		483 075	4 136	117	298.7	100
Total MO +UP		584 568	5 187	113	269.5	100

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Zacatecas	Arizona	20 265	294	69	51.6	100
	California	1 092 253	7 813	140	434.9	99
	Colorado	152 334	1 805	84	62.9	100
	Connecticut	147 546	1 512	98	79.1	100
	Florida	4 725	42	113	87.5	100
	Georgia	8 400	21	400	0.0	100
	Idaho	89 401	147	608	309.7	57
	Illinois	303 652	2 666	114	121.1	99
	Indiana	28 812	105	274	224.8	80
	Iowa	5 698	42	136	130.7	100
	Kansas	18 060	42	430	370.0	50
	Minnesota	245 217	2 477	99	68.6	100
	Missouri	1 890	42	45	15.0	100
	Montana	2 772	21	132	0.0	100
	Nebraska	6 300	21	300	0.0	100
	Nevada	5 040	42	120	100.0	100
	New Mexico	1 995	42	48	22.5	100
	New York	64 617	357	181	176.6	94
	Oregon	14 070	189	74	28.7	100
	Pennsylvania	10 500	105	100	0.0	100
	Texas	104 269	1 471	71	82.0	99
	Utah	27 615	84	329	446.6	75
	Vermot	2 100	21	100	0.0	100
	Virginia	420	21	20	0.0	100
	Washington	59 745	147	406	815.9	86
	Wisconsin	6 825	63	108	11.8	100
	0 0 0 0		22 260	252	88	58.6

CUADRO III (Cont.)

Estado de Destino	Estado de Origen	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Zacatecas	????	597 986	5 563	108	85.7	100
	Total MO	2 446 790	19 844	123	299.7	99
	Total MO +UP	3 044 775	25 415	120	268.0	99
0 0 0 0	California	77 049	630	122	118.5	100
	Illinois	15 960	105	152	60.1	100
	New Jersey	525	21	25	0.0	100
	New York	22 701	21	1 081	0.0	0
	Texas	1 470	42	35	15.0	100
	0 0 0 0	32 550	357	91	41.9	100
	????	24 276	420	58	56.9	100
	Total MO	150 255	1 176	128	159.9	98
	Total MO +UP	174 531	1 595	109	143.7	99
	Gran Total	43 897 472	289 944	151	942.0	98

- a) ???? Postal Money Orders, origen desconocido
b) Total MO Total Money Orders
c) Total MO + UP Total Money Orders más U.S. Postal Money Orders
d) 0 0 0 0 Money Orders, origen desconocido

FUENTE: Díez-Canedo Juan A New View of Mexican Migration to the U.S. Tesis Doctoral, MIT, 1980 p. 143-158

CUADRO IV
ESTADOS DE DESTINO Y ORIGEN DE LAS REMISIONES 1975
(Dólares)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Alabama	Distrito Federal	8 232	63	131	137.6	100
	Guanajuato	1 050	21	50	0.0	100
	Hidalgo	5 040	21	240	0.0	100
	Jalisco	840	21	40	0.0	100
	Nayarit	1 365	42	33	7.5	100
	Total MO a)	16 527	168	98	108.7	100
Arizona	Aguascalientes	3 045	63	48	37.9	100
	Chiapas	2 793	63	44	55.6	100
	Distrito Federal	19 691	252	78	104.5	100
	Durango	3 696	105	35	52.7	100
	Guanajuato	74 659	462	162	138.0	95
	Guerrero	11 130	63	177	33.0	100
	Hidalgo	6 300	21	300	0.0	100
	Jalisco	26 775	84	319	486.4	75
	Michoacán	1 260	42	30	10.0	100
	Morelos	1 350	21	64	0.0	100
	Nayarit	23 121	84	275	104.2	100
	Puebla	18 963	42	452	226.5	50
	San Luis Potosí	4 284	84	51	42.1	100
	Tamaulipas	1 260	21	60	0.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
	Yucatán	86 353	42	2 056	2 016	50
	Zacatecas	20 265	294	69	51.6	100
	Total MO	304 945	1 743	175	463.3	95
Arkansas	Campeche	252 000	21	12 000	0.0	0
	Distrito federal	4 830	42	115	80.0	100
	Guanajuato	8 400	63	133	47.1	100
	Puebla	7 875	21	375	0.0	100
	San Luis Potosí	1 680	21	80	0.0	100
	Total MO	274 785	168	1 636	3 918.6	85
California	Aguascalientes	136 122	1 239	110	102.2	100
	Campeche	61 635	231	267	552.8	91
	Chihuahua	72 555	777	93	97.8	100
	Chiapas	60 554	525	115	212.2	96
	Coahuila	14 196	126	113	159.5	100
	Colima	7 980	147	54	21.9	100
	Distrito Federal	2 632 655	15 812	167	900.5	98
	Durango	457 366	2 857	160	689.5	99
	Guanajuato	3 315 398	23 513	141	161.2	99
	Guerrero	342 328	2 121	161	215.9	97
	Hidalgo	77 595	420	185	173.0	100
	Jalisco	385 686	4 932	78	92.1	99
	Estado de México	170 112	1 302	131	119.5	100
	Michoacán	931 434	7 961	117	121.0	99

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
California	Morelos	221 807	2 121	105	120.9	98
	Nayarit	390 243	4 074	96	107.3	100
	Nuevo León	62 790	399	157	120.3	100
	Oaxaca	316 255	1 638	193	448.1	95
	Puebla	121 675	1 618	75	84.3	100
	Quintana Roo	1 155	42	28	17.5	100
	Querétaro	45 305	252	180	150.5	100
	Sinaloa	4 200	21	200	0.0	100
	San Luis Potosí	241 752	1 722	140	151.5	99
	Tabasco	2 310	84	28	13.5	100
	Tamaulipas	38 493	441	87	77.9	100
	Veracruz	107 342	1 260	85	136.7	98
	Yucatán	278 099	2 542	109	108.6	100
	Zacatecas	1 092 253	7 813	140	434.9	99
	0 0 0 0 b)	77 049	630	122	118.5	100
	Total MO	11 666 342	86 610	135	446.7	99
Colorado	Aguascalientes	2 184	105	21	11.2	100
	Campeche	1 680	42	40	0.0	100
	Chihuahua	4 200	126	33	31.4	100
	Chiapas	6 930	189	37	25.3	100
	Coahuila	13 545	126	108	32.4	100
	Distrito Federal	397 091	2 352	161	504.8	96
	Durango	31 311	420	75	48.9	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Colorado	Guanajuato	408 661	3 550	115	123.6	99
	Guerrero	59 745	567	105	103.7	96
	Hidalgo	1 680	63	27	12.5	100
	Jalisco	10 353	545	19	25.4	100
	Michoacán	20 622	189	109	67.1	100
	Morelos	21 504	252	85	60.7	100
	Nayarit	17 304	252	69	42.0	100
	Nuevo León	17 136	231	74	52.6	100
	Oaxaca	1 680	63	27	23.6	100
	Puebla	25 788	357	72	37.5	100
	Quintana Roo	2 100	42	50	10.0	100
	Querétaro	13 713	126	109	78.0	100
	Sinaloa	1 575	42	38	22.5	100
	San Luis Potosí	125 727	1 282	98	157.0	97
	Tabasco	462	21	22	0.0	100
	Tamaulipas	7 833	189	41	29.0	100
	Veracruz	23 243	294	79	54.7	100
	Yucatán	1 890	63	30	8.2	100
	Zacatecas	152 334	1 805	84	62.9	100
		Total MO	1 383 948	13 568	102	231.8
Connecticut	Aguascalientes	12 726	147	87	50.7	100
	Campeche	2 100	21	100	0.0	100
	Chihuahua	9 660	147	66	32.5	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Connecticut	Coahuila	1 050	21	50	0.0	100
	Distrito Federal	195 160	1 701	115	239.4	97
	Durango	43 764	567	77	61.2	100
	Guanajuato	181 335	1 995	91	74.1	100
	Guerrero	42 798	462	93	58.5	100
	Hidalgo	2 520	63	40	8.2	100
	Jalisco	35 364	441	80	74.0	100
	Estado de México	14 133	168	84	67.3	100
	Michoacán	53 907	714	76	66.9	100
	Morelos	9 369	147	64	56.4	100
	Nayarit	21 147	420	50	34.0	100
	Nuevo León	18 900	126	150	91.5	100
	Oaxaca	12 390	147	84	59.7	100
	Puebla	1 260	21	60	0.0	100
	Quintana Roo	1 890	21	90	0.0	100
	Querétaro	126	21	6	0.0	100
	San Luis Potosí	45 152	525	86	59.2	100
	Tabasco	210	21	10	0.0	100
	Veracruz	9 555	210	46	21.3	100
	Yucatán	29 637	336	88	82.3	100
Zacatecas	147 546	1 512	98	79.1	100	
	Total MO	891 699	9 952	90	118.1	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500	
Delaware	Distrito Federal	4 200	42	100	0.0	100	
	Total MO	4 200	42	100	0.0	100	
Florida	Distrito Federal	822 568	693	1 187	3 422.5	82	
	Durango	5 040	21	240	0.0	100	
	Guanajuato	40 005	273	147	116.6	100	
	Guerrero	2 100	21	100	0.0	100	
	Estado de México	16 236	63	258	171.7	100	
	Morelos	5 040	84	60	23.5	100	
	Oaxaca	3 780	21	180	0.0	100	
	Puebla	9 345	63	148	107.4	100	
	San Luis Potosí	1 743	63	28	19.3	100	
	Veracruz	3 570	21	170	0.0	100	
florida	Yucatán	4 725	42	113	87.5	100	
	Total MO	923 811	1 449	638	2 426.3	91	
	Georgia	Distrito Federal	1 092	21	52	0.0	100
		Guanajuato	5 880	63	93	9.4	100
		Zacatecas	8 400	21	400	0.0	100
		Total MO	15 372	105	146	128.0	100
	Hawaii	Nayarit	6 762	42	161	151.0	100
		Total MO	6 762	42	161	151.0	100
	Idaho	Aguascalientes	2 100	21	100	0.0	100
		Distrito Federal	4 200	21	200	0.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Idaho	Durango	315	21	15	0.0	100
	Guanajuato	69 720	357	195	218.8	94
	Jalisco	8 400	84	100	0.0	100
	Michoacán	17 514	126	139	73.9	100
	Morelos	7 874	63	125	0.0	100
	Nayarit	336	21	16	0.0	100
	Tamaulipas	664	42	16	5.8	100
	Veracruz	4 200	21	200	0.0	100
	Zacatecas	89 401	147	608	309.7	57
	Total MO	204 724	924	222	256.2	91
Illinois	Aguascalientes	52 584	483	109	103.9	100
	Campeche	10 080	168	60	50.0	100
	Chihuahua	59 010	441	134	153.8	95
	Chiapas	3 780	42	90	10.0	100
	Coahuila	10 563	210	50	47.3	100
	Distrito Federal	2 604 822	7 160	364	4 326.8	96
	Durango	144 858	1 218	119	133.1	98
	Guanajuato	2 208 424	12 765	173	243.4	95
	Guerrero	548 921	3 780	145	147.3	96
	Hidalgo	13 440	189	71	117.1	100
	Jalisco	149 583	819	183	264.7	90
	Estado de México	113 572	819	139	135.9	97
	Michoacán	585 900	2 898	202	317.7	94

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Illinois	Morelos	288 521	2 121	136	132.4	98
	Nayarit	5 565	105	53	47.1	100
	Nuevo León	75 537	441	171	363.4	95
	Puebla	66 758	630	106	145.1	97
	Quintana Roo	2 919	42	70	45.5	100
	Querétaro	23 835	168	142	181.0	88
	Sinaloa	1 890	21	90	0.0	100
	San Luis Potosí	322 520	3 193	101	106.7	99
	Tabasco	630	42	15	5.0	100
	Tamaulipas	60 186	735	82	106.6	100
	Tlaxcala	2 306	21	110	0.0	100
	Veracruz	94 416	819	115	124.7	100
	Yucatán	6 195	63	98	67.1	100
	Zacatecas	303 652	2 666	114	121.1	99
	0 0 0 0	15 960	105	152	60.1	100
	Total MO	8 165 167	42 307	193	1 835.1	96
Indiana	Distrito Federal	47 020	126	373	612.4	83
	Guanajuato	31 185	273	114	104.9	100
	Jalisco	105	21	5	0.0	100
	Morelos	1 596	42	38	12.0	100
	Puebla	6 573	84	78	16.7	100
	San Luis Potosí	1 050	21	50	0.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Indiana	Veracruz	63 000	21	3 000	0.0	0
	Zacatecas	28 812	105	274	224.8	80
	Total MO	179 341	693	259	573.4	91
Iowa	Chiapas	20 727	105	197	297.9	80
	Distrito Federal	2 138	126	17	7.1	100
	Guanajuato	2 457	63	39	36.5	100
	Jalisco	2 625	21	125	0.0	100
	Tabasco	5 250	21	250	0.0	100
	Zacatecas	5 698	42	136	130.7	100
	Total MO	38 894	378	103	183.7	95
Kansas	Aguascalientes	672	63	11	0.9	100
	Chihuahua	12 600	42	300	100.0	100
	Chiapas	420	21	20	0.0	100
	Distrito Federal	42 525	252	169	150.5	100
	Durango	1 953	63	31	20.7	100
	Guanajuato	23 836	252	95	93.8	100
	Guerrero	2 100	21	100	0.0	100
	Jalisco	441	63	7	2.2	100
	Nayarit	2 730	21	130	0.0	100
	Puebla	11 340	63	180	107.1	100
San Luis Potosí	15 477	126	123	99.4	100	

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Kansas	Veracruz	8 610	42	205	55.0	100
	Yucatán	399	21	19	0.0	100
	Zacatecas	18 060	42	430	370.0	50
	Total MO	141 162	1 092	129	152.2	98
Kentucky	Chihuahua	26 513	42	631	618.7	50
	Distrito Federal	8 400	21	400	0.0	100
	Guanajuato	27 006	63	429	36.5	100
	Total MO	61 919	126	491	371.7	83
Lousiana	Distrito Federal	59 976	105	571	741.9	60
	Guanajuato	8 414	63	134	84.8	100
	Tamaulipas	462	21	22	0.0	100
	Total MO	68 852	189	364	602.2	78
Maryland	Chihuahua	1 680	21	80	0.0	100
	Distrito Federal	1 511	42	36	10.0	100
	Estado de México	3 360	21	160	0.0	100
	Yucatán	1 050	21	50	0.0	100
	Total MO	7 601	105	72	47.1	100
Massachusetts	Distrito Federal	2 478	42	59	41.0	100
	Guanajuato	252	21	12	0.0	100
	Morelos	5 670	42	135	105.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Massachusetts	Puebla	1 785	21	85	0.0	100
	San Luis Potosí	2 100	21	100	0.0	100
	Yucatán	4 200	42	100	0.0	100
	Total MO	16 485	189	87	64.7	100
Michigan	Chihuahua	1 680	21	80	0.0	100
	Distrito Federal	62 832	252	249	311.1	83
	Durango	1 470	63	23	12.5	100
	Guanajuato	9 555	147	65	65.2	100
	Jalisco	2 520	21	120	0.0	100
	Michoacán	2 520	42	60	20.0	100
	Puebla	2 457	42	59	41.5	100
	San Luis Potosí	14 910	84	178	123.5	100
	Tamaulipas	630	21	30	0.0	100
	Total MO	98 574	693	142	215.2	94
Minnesota	Aguascalientes	33 705	336	100	62.9	100
	Campeche	1 050	21	50	0.0	100
	Chihuahua	10 794	336	32	28.8	100
	Chiapas	2 163	105	21	11.8	100
	Coahuila	945	42	23	2.5	100
	Distrito Federal	284 515	3 924	73	68.2	100
	Durango	62 223	946	66	45.1	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Minnesota	Guanajuato	692 374	7 205	96	68.2	100
	Guerrero	148 848	1 260	118	63.7	100
	Hidalgo	6 216	84	74	14.0	100
	Jalisco	35 805	1 009	36	53.5	100
	Estado de México	30 324	420	72	41.6	100
	Michoacán	41 668	462	90	53.2	100
	Morelos	37 695	399	95	65.8	100
	Nayarit	24 276	420	58	45.7	100
	Nuevo León	46 452	546	85	49.6	100
	Oaxaca	48 825	420	116	67.9	100
	Puebla	33 117	294	113	61.4	100
	Querétaro	25 956	315	82	78.4	100
	Sinaloa	2 457	63	39	18.5	100
	San Luis Potosí	103 799	1 281	81	64.8	100
	Tabasco	3 570	42	85	15.0	100
	Tamaulipas	10 920	105	104	125.2	100
	Tlaxcala	3 192	21	152	0.0	100
	Veracruz	45 423	546	83	68.3	100
	Yucatán	30 681	336	91	61.0	100
	Zacatecas	245 217	2 477	99	68.6	100
	Total MO	2 012 210	23 425	86	67.3	100
Mississippi	Durango	4 200	21	200	0.0	100
	Total MO	4 200	21	200	0.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Missouri	Chihuahua	4 935	21	235	0.0	100
	Distrito Federal	539 913	189	2 857	5 002.8	78
	Durango	1 260	21	60	0.0	100
	Guanajuato	18 249	210	87	112.6	100
	Jalisco	903	21	43	0.0	100
	Estado de México	420	21	20	0.0	100
	Puebla	4 725	42	113	12.5	100
	Tamaulipas	1 890	21	90	0.0	100
	Zacatecas	1 890	42	45	15.0	100
	Total MO	574 185	588	977	3 118.5	93
Montana	Chihuahua	441	21	21	0.0	100
	Guanajuato	1 437	42	34	4.2	100
	Oaxaca	3 150	21	150	0.0	100
	Veracruz	210	21	10	0.0	100
	Zacatecas	2 772	21	132	0.0	100
	Total MO	8 010	126	64	55.7	100
Nort Carolina	Chiapas	2 100	21	100	0.0	100
	Distrito Federal	16 800	21	800	0.0	0
	San Luis Potosí	8 400	63	133	174.4	100
	Total MO	27 300	105	260	302.2	80
Nebraska	Guanajuato	11 340	42	270	230.0	100
	Morelos	210	21	10	0.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Nebraska	Zacatecas	6 300	21	300	0.0	100
	Total MO	17 850	84	213	200.7	100
Nevada	Chihuahua	630	42	15	5.0	100
	Distrito Federal	4 368	84	52	23.5	100
	Guanajuato	2 625	84	31	28.8	100
	Morelos	769	21	37	0.0	100
	Puebla	1 680	21	80	0.0	100
	San Luis Potosí	2 520	42	60	10.0	100
	Zacatecas	5 040	42	120	100.0	100
	Total MO	17 632	336	53	50.4	100
New Jersey	Distrito Federal	32 083	294	109	107.3	100
	Durango	2 100	21	100	0.0	100
	Guanajuato	458	42	11	3.5	100
	Estado de México	2 100	21	100	0.0	100
	Michoacán	840	21	40	0.0	100
	Morelos	11 025	42	263	237.5	100
	Puebla	78 645	273	288	297.3	85
	Querétaro	525	21	25	0.0	100
	San Luis Potosí	4 200	21	200	0.0	100
	Tlaxcala	210	21	10	0.0	100
Veracruz	2 310	84	28	20.8	100	

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
New Jersey	Yucatán	3 969	63	63	57.3	100
	0 0 0 0	525	21	25	0.0	100
	Total MO	138 990	945	147	206.7	95
New Mexico	Chihuahua	1 050	21	50	0.0	100
	Chiapas	210	21	10	0.0	100
	Distrito Federal	4 200	21	200	0.0	100
	Durango	11 844	105	113	79.4	100
	Guanajuato	1 470	42	35	25.0	100
	Michoacán	1 722	21	82	0.0	100
	Morelos	840	21	40	0.0	100
	Puebla	21 000	42	500	300.0	50
	San Luis Potosí	2 100	21	100	0.0	100
	Yucatán	105	21	5	0.0	100
New Mexico	Zacatecas	1 995	42	48	22.5	100
	Total MO	46 536	378	123	178.3	94
New York	Campeche	9 660	84	115	86.2	100
	Chihuahua	11 760	84	140	135.8	100
	Chiapas	782 145	294	2 660	8 706.2	86
	Distrito Federal	1 486 567	4 305	345	1 056.8	88
	Durango	177 345	147	1 206	2 773.6	86
	Guanajuato	220 009	1 218	181	193.1	97

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
New York	Guerrero	22 730	147	155	80.4	100
	Hidalgo	5 040	42	120	80.0	100
	Jalisco	32 130	294	109	162.0	100
	Estado de México	53 539	147	364	467.4	86
	Michoacán	39 165	357	110	121.2	100
	Morelos	223 592	525	426	1 469.1	92
	Oaxaca	105 567	189	559	1 218.8	89
	Puebla	137 901	966	143	199.6	96
	Querétaro	20 286	63	322	340.9	67
	San Luis Potosí	34 013	147	231	282.5	86
	Tabasco	1 890	42	45	25.0	100
	Tamaulipas	25 161	147	171	110.5	100
	Tlaxcala	210	21	10	0.0	100
	Veracruz	64 407	399	161	393.5	95
	Yucatán	9 626	210	46	41.8	100
	Zacatecas	64 617	357	181	176.6	94
	0 0 0 0	22 701	21	1 081	0.0	0
	Total MO	3 550 062	10 207	348	1 763.8	92
Ohio	Aguascalientes	3 780	21	180	0.0	100
	Distrito Federal	16 716	168	100	154.7	100
	Guanajuato	95 760	126	760	348.9	33
	Guerrero	10 290	42	245	195.0	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Ohio	Morelos	21 000	21	1 000	0.0	0
	Puebla	2 499	42	60	39.5	100
	San Luis Potosí	14 763	42	352	291.5	50
	Total MO	164 808	462	357	388.6	73
Oklahoma	Chihuahua	630	21	30	0.0	100
	Distrito Federal	55 584	147	378	740.5	86
	Guanajuato	1 512	42	36	14.0	100
	Jalisco	105	21	5	0.0	100
	Oaxaca	1 680	21	80	0.0	100
	San Luis Potosí	4 200	21	200	0.0	100
	Total MO	63 711	273	233	567.1	92
Oregon	Aguascalientes	1 890	21	90	0.0	100
	Distrito Federal	10 626	126	84	66.1	100
	Durango	7 665	42	183	142.5	100
	Guanajuato	45 142	294	154	108.2	100
	Guerrero	1 680	21	80	0.0	100
	Estado de México	630	21	30	0.0	100
	Nayarit	3 150	42	75	25.0	100
	Oaxaca	1 297	21	62	0.0	100
	Puebla	4 200	42	100	0.0	100
	San Luis Potosí	4 406	42	105	4.9	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Oregon	Veracruz	735	21	35	0.0	100
	Zacatecas	14 070	189	74	28.7	100
	Total MO	95 491	882	108	85.9	100
Pennsilvania	Distrito Federal	18 893	168	113	116.4	100
	Durango	40 152	252	159	86.5	100
	Guanajuato	91 268	504	181	216.7	92
	Guerrero	2 100	21	100	0.0	100
	Jalisco	6 038	42	144	93.2	100
	Estado de México	4 071	21	194	0.0	100
	Morelos	18 123	105	173	67.5	100
	Puebla	9 345	63	148	58.1	100
	San Luis Potosí	24 927	126	198	121.7	100
	Tlaxcala	25 200	21	1 200	0.0	0
	Veracruz	7 350	21	350	0.0	100
	Zacatecas	10 500	105	100	0.0	100
	Total MO	257 967	1 449	178	194.9	96
Rhode Island	Guanajuato	7 511	42	179	171.2	100
	Total MO	7 511	42	179	171.2	100
Tennessee	Distrito Federal	2 604	21	124	0.0	100
	Tabasco	4 200	63	67	42.5	100
	Total MO	6 804	84	81	44.4	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Texas	Aguascalientes	23 142	189	122	180.5	89
	Campeche	669 533	63	10 628	4 058.8	0
	Chihuahua	301 122	336	896	3 301.0	94
	Chiapas	185 955	210	886	2 372.0	90
	Coahuila	5 355	105	51	18.0	100
	Distrito Federal	495 987	3 255	152	338.2	94
	Durango	60 679	567	107	148.2	96
	Guanajuato	521 653	4 536	115	120.2	99
	Guerrero	36 582	420	87	72.3	100
	Hidalgo	10 584	63	168	125.5	100
	Jalisco	33 663	715	47	51.8	100
	Estado de México	34 341	357	96	74.8	100
	Michoacán	35 553	567	63	56.7	100
	Morelos	62 708	273	230	435.7	92
	Nayarit	6 720	147	46	18.6	100
	Nuevo León	79 191	756	105	192.2	97
	Oaxaca	14 469	210	69	55.8	100
	Puebla	21 441	210	102	169.9	90
	Quintana Roo	630	21	30	0.0	100
	Querétaro	35 280	147	240	315.9	86
Sinaloa	2 100	21	100	0.0	100	
San Luis Potosí	298 318	2 814	106	84.6	99	

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Texas	Tamaulipas	207 438	651	319	1 403.8	97
	Tlaxcala	504	21	24	0.0	100
	Veracruz	656 565	378	1 737	6 612.1	89
	Yucatán	16 800	231	73	36.6	100
	Zacatecas	104 269	1 471	71	82.0	99
	0 0 0 0	1 470	42	35	15.0	100
	Total MO	3 922 051	18 775	209	1 314.8	97
Utah	Distrito Federal	28 224	21	1 344	0.0	0
	Guanajuato	420	42	10	0.0	100
	Hidalgo	1 680	21	80	0.0	100
	San Luis Potosí	3 255	42	78	62.5	100
	Tamaulipas	252	21	12	0.0	100
	Veracruz	4 095	42	98	12.5	100
	Zacatecas	27 615	84	329	446.6	75
	Total MO	65 541	273	240	423.6	85
Vermont	Distrito Federal	1 344	21	64	0.0	100
	Hidalgo	441	21	21	0.0	100
	Tamaulipas	420	21	20	0.0	100
	Zacatecas	2 100	21	100	0.0	100
	Total MO	4 305	84	51	33.3	100
Virginia	Aguascalientes	210	21	10	0.0	100
	Distrito Federal	4 452	63	71	29.2	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Virginia	Durango	14 280	84	170	143.7	100
	Guanajuato	11 256	42	268	23.0	100
	Estado de México	840	21	40	0.0	100
	Michoacán	5 250	21	250	0.0	100
	Zacatecas	420	21	20	0.0	100
	Total MO	36 708	273	135	120.9	100
	Washington	Campeche	1 050	21	50	0.0
Chiapas		10 584	42	252	227.0	100
Distrito Federal		26 975	315	86	134.6	93
Durango		3 672	42	87	67.4	100
Guanajuato		106 092	672	158	186.2	94
Guerrero		10 500	42	250	0.0	100
Jalisco		2 940	42	70	30.0	100
Estado de México		4 200	21	200	0.0	100
Morelos		4 047	42	96	16.4	100
Nayarit		672	21	32	0.0	100
Nuevo León		210	21	10	0.0	100
Puebla		6 300	42	150	75.0	100
Querétaro		2 100	21	100	0.0	100
Tlaxcala		3 276	21	156	0.0	100
Zacatecas		59 745	147	406	815.9	86
Total MO		242 362	1 512	160	307.3	94

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
Wisconsin	Chiapas	420 000	21	20 000	0.0	0
	Distrito Federal	52 238	147	355	760.8	86
	Guanajuato	53 760	231	233	148.8	100
	Guerrero	29 484	63	468	555.8	67
	Michoacán	1 050	21	50	0.0	100
	Nuevo León	1 050	21	50	0.0	100
	Tamaulipas	2 100	21	100	0.0	100
	Tlaxcala	3 360	21	160	0.0	100
	Zacatecas	6 825	63	108	11.8	100
	Total MO	569 867	609	936	3 629.6	90
Virginia (UP)	Distrito Federal	483	42	12	5.3	100
	Total UP	483	42	12	5.3	100
???? c)	Aguascalientes	78 645	588	134	98.5	100
	Baja California Norte	4 305	63	68	23.2	100
	Campeche	2 730	84	33	14.8	100
	Chihuahua	97 104	1 176	83	68.5	100
	Chiapas	6 468	168	39	23.5	100
	Coahuila	7 014	231	30	26.7	100
	Colima	2 100	21	100	0.0	100
	Distrito Federal	1 038 399	10 210	102	157.6	100
	Durango	144 098	1 911	75	60.2	100
	Guanajuato	1 958 250	16 553	118	89.7	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
	Guerrero	332 238	2 478	134	89.0	100
	Hidalgo	62 118	420	148	98.8	100
	Jalisco	142 355	2 393	60	67.9	100
	Estado de México	66 864	630	106	79.2	100
	Michoacán	360 486	3 004	120	96.4	100
	Morelos	143 409	1 407	102	82.3	100
	Nayarit	107 520	1 639	66	47.5	100
	Nuevo León	27 510	483	57	47.4	100
	Oaxaca	117 579	945	124	92.6	100
	Puebla	89 078	1 050	85	76.5	100
	Querétaro	13 755	126	109	75.9	100
	San Luis Potosí	550 702	4 601	120	92.2	100
	Tabasco	10 080	105	96	94.1	100
	Tamaulipas	36 950	546	68	81.6	100
	Veracruz	126 483	1 364	93	75.5	100
	Yucatán	101 493	1 050	97	82.4	100
	Zacatecas	597 986	5 563	108	85.7	100
	0 0 0 0	24 276	420	58	56.9	100
	Total UP	6 249 994	59 242	106	102.8	100
0 0 0 0	Chihuahua	2 100	21	100	0.0	100
	Colima	21 840	168	130	86.3	100
	Distrito Federal	460 755	1 638	281	1 358.9	95
	Durango	4 649	84	67	35.9	100

CUADRO IV (Cont.)

Estado de Origen	Estado de Destino	Monto Total	Número	Media	Desviación	Por debajo de 500
0 0 0 0	Guanajuato	207 692	1 533	136	198.7	97
	Guerrero	7 875	84	94	85.8	100
	Hidalgo	11 970	84	143	125.0	100
	Jalisco	253 218	1 638	155	164.1	97
	Estado de México	3 948	63	63	14.3	100
	Michoacán	219 807	2 268	97	121.2	99
	Morelos	3 990	42	95	45.0	100
	Nayarit	10 605	231	46	57.7	100
	Nuevo León	5 670	147	39	28.0	100
	Puebla	13 020	147	89	27.5	100
	San Luis Potosí	20 937	210	100	62.4	100
	Tamaulipas	1 680	21	80	0.0	100
	Veracruz	31 815	231	138	144.6	91
	Yucatán	4 410	63	70	21.6	100
	Zacatecas	22 260	252	88	58.6	100
	0 0 0 0	32 550	357	91	41.9	100
	Total UP	1 341 790	9 279	145	588.9	98
	Total Absoluto	43 341 790	289 944	151	942.0	98

FUENTE: Díez-Canedo Juan A New View of Mexican Migration to the U.S. Tesis Doctoral, M.I.T., 1980 p. 159-1174

- e) Total MO Total Money Orders
 f) 0 0 0 0 Money Orders, origen y destino desconocidos.
 g) ? ? ? ? Postal Money Orders

BANCO DE MEXICO, S. A.
SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN ECONÓMICA

SERIE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

- 1.- ESTRUCTURA FINANCIERA Y EXPERIENCIA CAMBIARIA: MEXICO 1954 – 1977.
Guillermo Ortiz
Octubre, 1978.
- 2.- EL FINANCIAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO EN UNA ECONOMÍA EN CRECIMIENTO: EL CASO DE MEXICO.
Alain Iza
Noviembre, 1978.
- 3.- ALGUNOS ASPECTOS DEL ENDEUDAMIENTO PÚBLICO EXTERNO EN MÉXICO.
Ernesto Zedillo
Diciembre, 1978.
- 4.- UNA APLICACIÓN DEL MODELO BAYESIANO DE DECISIÓN EN EL ANÁLISIS DE FUNCIONES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA.
Héctor E. González Méndez.
Diciembre, 1978.

- 5.- POLÍTICA MACROECONÓMICA EN EL CORTO PLAZO: UNA RESEÑA.
Alain Ize
Marzo, 1979.
- 6.- ESTUDIOS DE MONEDA Y BANCA Y POLÍTICA MONETARIA SOBRE MÉXICO:
SELECCIÓN BIBLIOGRÁFICA DE 1943 A 1978.
Abril, 1979.
- 7.- COMERCIO EXTERIOR MÉXICO-ESTADOS UNIDOS: PROBLEMAS DE
COMPARABILIDAD ESTADÍSTICA.
Jorge Carriles Rubio
Mayo, 1979.
- 8.- EXPLOTACIÓN ÓPTIMA DE RESERVAS PETROLERAS EN UN CONTEXTO
MACROECONÓMICO.
José Córdoba
Mayo, 1979.
- 9.- ASPECTOS DEFLACIONARIOS DE LA DEVALUACIÓN DEL PESO MEXICANO DE
1976.
José Córdoba y Guillermo Ortiz
Mayo, 1979.
- 10.- EXTRACCIÓN ÓPTIMA DE PETRÓLEO Y ENDEUDAMIENTO EXTERNO: EL CASO DE
MÉXICO.
Ernesto Zedillo

Junio, 1979.

11.- IMPUESTOS DIRECTOS: PROGRESIVIDAD OPTIMA.

Jesús Seade

Septiembre, 1979

12.- OPCIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA 1979-1982.

Sócrates Rizzo y Leopoldo Solís

Septiembre, 1979

13.- INTERMEDIARIOS FINANCIEROS Y MERCADOS IMPERFECTOS DE CAPITAL.

Guillermo Ortiz

Septiembre, 1979.

14.- ESTIMACIONES DE EQUILIBRIO GENERAL DE LOS EFECTOS DE LAS DISTORSIONES EN LOS MERCADOS DE FACTORES: EL CASO DE MEXICO.

José J. Sidaou y Richard H. Sines

Octubre, 1979.

15.- UN ANÁLISIS DE LA INFLACIÓN EN MÉXICO.

Alain Ize

Octubre, 1979.

16.- ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DEL CAMBIO ESTRUCTURAL CON UN MODELO DE EQUILIBRIO GENERAL, 1970—75.

JOSÉ J. Sidaoui y Richard H. Sines

Enero, 1980.

- 17.- TIPOS DE CAMBIO FLOTANTES Y DESLIZ CAMBIARIO: LA EXPERIENCIAS DE ALGUNOS PAÍSES EN DESARROLLO.

Guillermo Ortiz y Leopoldo Solís

Enero, 1980.

- 18.- UN MODELO DE INFLACIÓN Y CRECIMIENTO EN UNA ECONOMÍA CAPITALISTA EN DESARROLLO.

Alain Ize

Enero, 1980.

- 19.- CRECIMIENTO E INFLACIÓN: ALTERNATIVA CAMBIARIAS PARA MÉXICO.

GUILLERMO Ortiz y Leopoldo Solís

Febrero, 1980.

- 20.- COMPORTAMIENTO DE LA CAPTACIÓN BANCARIA EN MÉXICO.

Héctor E. González Méndez

Mayo, 1980.

- 21.- LA ENCUESTA DE TURISMO RECEPTIVO. REPORTE METODOLOGICO.

Alberto Vargas Aguayo

Junio, 1980.

- 22.- AJUSTE ESTACIONAL DE UNA SERIE DE TIEMPO MEDIANTE EL USO COMPLEMENTARIO DE MÉTODOS TRADICIONALES Y LA TÉCNICA DE BOX-JENKINS.
Gabriel Vera Ferrer y Víctor M. Guerrero
Junio, 1980.
- 23.- DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO OTORGADO POR EL SISTEMA BANCARIO MEXICANO A LA BANCA PRIVADA Y MIXTA.
Víctor M. Guerrero y Gabriel Vera Ferrer
Julio, 1980.
- 24.- LA MIGRACIÓN INDOCUMENTADA A ESTADOS UNIDOS: UN NUEVO ENFORQUE
Juan Diez-Canedo
Julio, 1980.