

# Remesas en las Entidades Federativas de México en el Contexto de la Pandemia de COVID-19

Extracto del Reporte sobre las Economías Regionales Abril – Junio 2020, Recuadro 2, pp. 20-26, Septiembre 2020

## Introducción

La aparición del COVID-19 en Estados Unidos en enero del 2020, las medidas dictadas por las autoridades sanitarias de ese país para contenerlo, y el distanciamiento social adoptado por las mismas familias para evitar contagios, se han traducido en fuertes reducciones en el empleo total de ese país y en el empleo de inmigrantes mexicanos en particular (Gráfica 1). En este contexto, sorprende la resiliencia que han mostrado las remesas dirigidas a México (Gráfica 2).<sup>1</sup> Este comportamiento podría haber sido influido por una variedad de factores, siendo algunos de ellos la evolución relativa del empleo en los estados donde se concentran en mayor grado los inmigrantes mexicanos, así como apoyos otorgados en ese país para enfrentar la crisis, como los beneficios por desempleo. En efecto, se estima que el monto que un inmigrante mexicano pudiera haber recibido por estos apoyos superaría su salario promedio en la mayoría de los estados de Estados Unidos y, en particular, en aquellos con mayor participación en el envío de remesas a México (Gráfica 3).<sup>2</sup>

Bajo estas condiciones, los beneficios por desempleo podrían haber contribuido a contrarrestar el efecto negativo que la pandemia de COVID-19 habría ejercido en el envío de remesas durante el segundo trimestre del 2020. Asimismo, como se muestra en este Recuadro, se observan diferencias entre las tasas de variación del envío de remesas desde los distintos estados de Estados Unidos, así como en las de recepción de remesas por entidad federativa de México. En este contexto, mediante la estimación de una matriz origen-destino de remesas, se muestra que las variaciones anuales en las remesas recibidas en las entidades federativas de México que fueron positivas en el segundo trimestre del 2020 se explican, en gran medida, por las contribuciones a su crecimiento de California y Texas. Estos dos estados presentaron un crecimiento anual en su envío de remesas, a diferencia de otras entidades, lo cual podría reflejar condiciones relativamente menos desfavorables asociadas a la pandemia en sus mercados laborales en el periodo de análisis, así como posiblemente una mayor posibilidad de acceso por parte de los migrantes a los apoyos gubernamentales. En efecto, como se puede apreciar en la Gráfica 1b, y como se argumentará más adelante, Texas y California presentaron contracciones en el empleo menores a las registradas en otros estados, especialmente al ser comparados con Nueva York. Así, las entidades federativas en México que mostraron un mayor crecimiento de recepción de remesas son aquellas para las que esos dos estados de la Unión Americana tienen una mayor participación en los flujos que reciben. En contraste, las entidades federativas de México con una menor vinculación relativa a dichos estados estadounidenses tendieron a presentar caídas anuales en la recepción de remesas.

<sup>1</sup> En la Gráfica 2 se observa un incremento temporal en la recepción de remesas en marzo del 2020 que pudiera estar asociado a la depreciación que el tipo de cambio registró en ese mes.

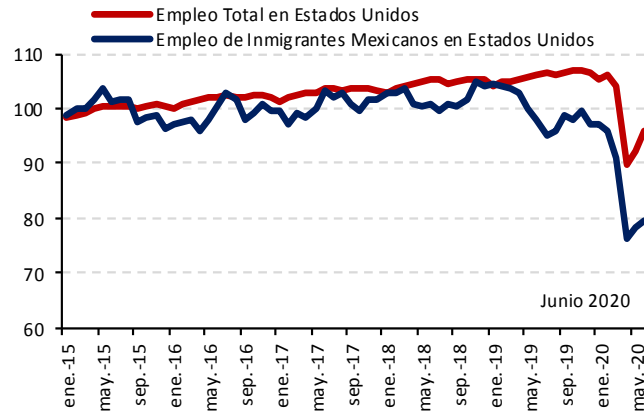
<sup>2</sup> Los beneficios semanales por desempleo del segundo trimestre del 2020 consideran el seguro de desempleo estatal y el subsidio federal por US\$600. El 31 de julio del 2020, no obstante, expiró la CARES Act, que definía el apoyo de US\$600. El Presidente Donald Trump firmó una orden ejecutiva el 8 de agosto para extender este apoyo hasta el 27 de diciembre del 2020, si bien ahora este se limitó a US\$400 por semana, de los cuales un 25% tendría que ser provisto con fondos estatales.

**Gráfica 1**

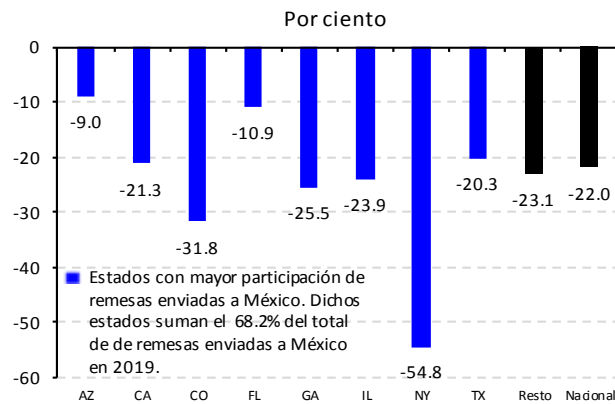
**Empleo en Estados Unidos**

a) Empleo Total y Empleo de Inmigrantes Mexicanos en Estados Unidos

Índice Promedio 2015=100

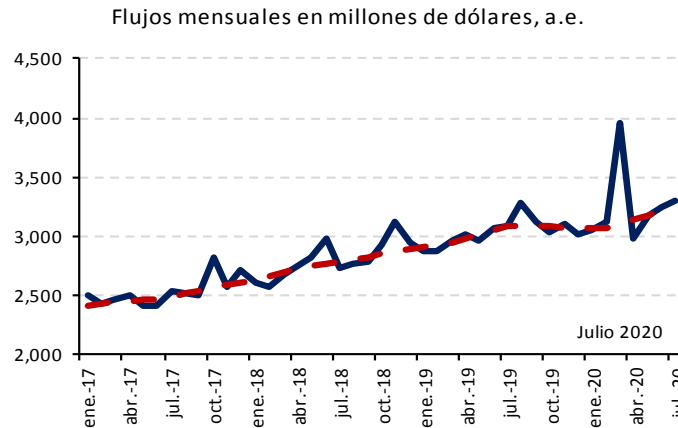


b) Variación Anual 2T 2020 vs. 2T 2019 del Empleo Estatal de Inmigrantes Mexicanos en Estados Unidos



Nota: Para propósitos de esta gráfica se incluyen como trabajadores inmigrantes mexicanos en Estados Unidos a las personas nacidas en México y que refieran haber migrado a los Estados Unidos.  
Fuente: Elaboración de Banco de México con información del Departamento de Trabajo de Estados Unidos.

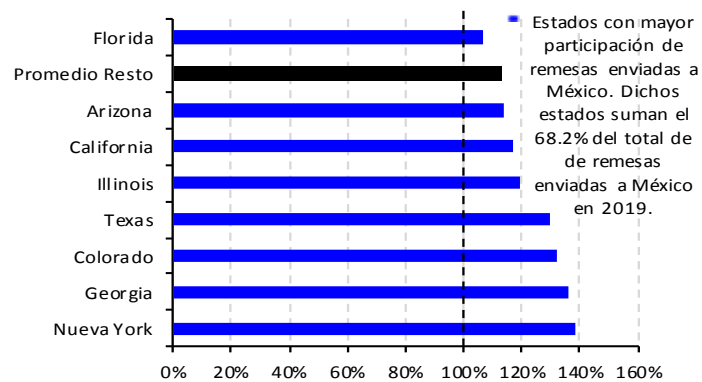
**Gráfica 2**  
**Remesas Totales Recibidas en México Procedentes de Estados Unidos**



a.e./ Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada.  
 Fuente: Banco de México.

**Gráfica 3**  
**Beneficios por Seguro de Desempleo en Estados Unidos en el Contexto de la Pandemia de COVID-19**

En por ciento del salario promedio de un trabajador mexicano en Estados Unidos



Nota: El beneficio promedio se calcula como el promedio del beneficio mínimo y máximo del Seguro de Desempleo Estatal Individual, más el apoyo federal de US\$600 por semana. Se usa de referencia el promedio del salario por semana para 2019 del Annual Social and Economic Supplement (ASEC) de la U.S. Current Population Survey.

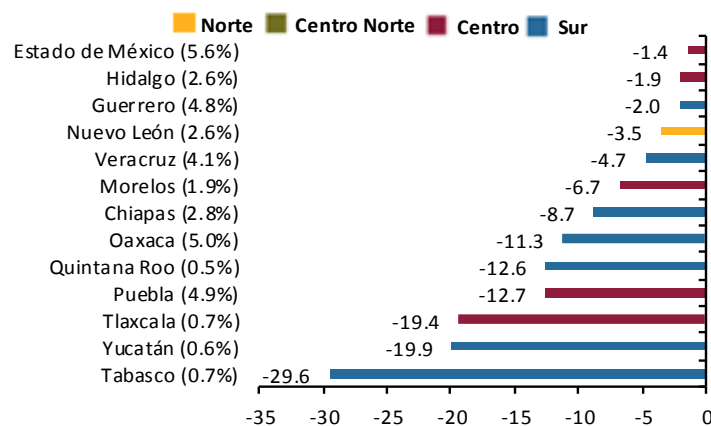
Fuente: Elaboración de Banco de México con información del Annual Social and Economic Supplement (ASEC) 2019 de la U.S. Current Population Survey y Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act 2020.

## Patrones de Envío y Recepción de Remesas en las Regiones y Entidades Federativas de México

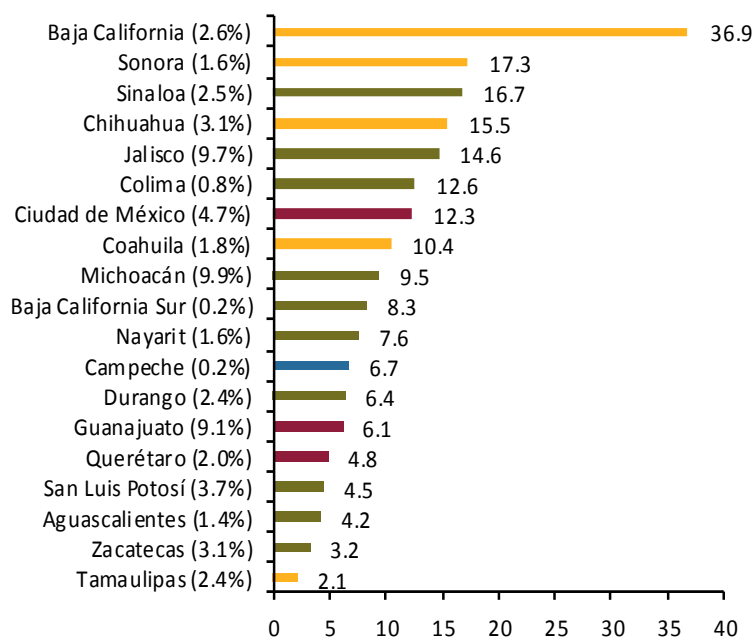
La información sobre el envío de remesas por estado de Estados Unidos y la recepción por entidad federativa en México revela heterogeneidad en las variaciones anuales durante el segundo trimestre del 2020. En cuanto a recepción, por ejemplo, 13 entidades federativas de México reportaron tasas negativas, la mayoría en las regiones centro y sur. En particular, cinco de las ocho entidades de la región centro y siete de las ocho entidades del sur reportaron tasas negativas (Gráfica 4a). En cambio, 19 entidades federativas, principalmente de las regiones norte y centro norte, registraron tasas positivas (Gráfica 4b).

En cuanto a las diferencias en el envío de remesas a México durante el segundo trimestre de 2020, se observa que 31 estados de Estados Unidos reportaron tasas negativas en sus envíos, y 19 registraron tasas positivas (Gráfica 5). Destacan los envíos de remesas de Texas y California, estados que en conjunto representaron 47.2% de los envíos de remesas de Estados Unidos a México durante 2019, y cuyas variaciones anuales en el segundo trimestre del 2020 con respecto al mismo trimestre de 2019 fueron de 9.8 y 18.1%, respectivamente.

**Gráfica 4**  
**Remesas en México Provenientes de Estados Unidos por**  
**Entidad Federativa**  
 Variación anual 2T 2020 vs. 2T 2019  
 a) Estados que Registraron una Disminución en las Remesas Recibidas



b) Estados que Registraron un Incremento en las Remesas Recibidas



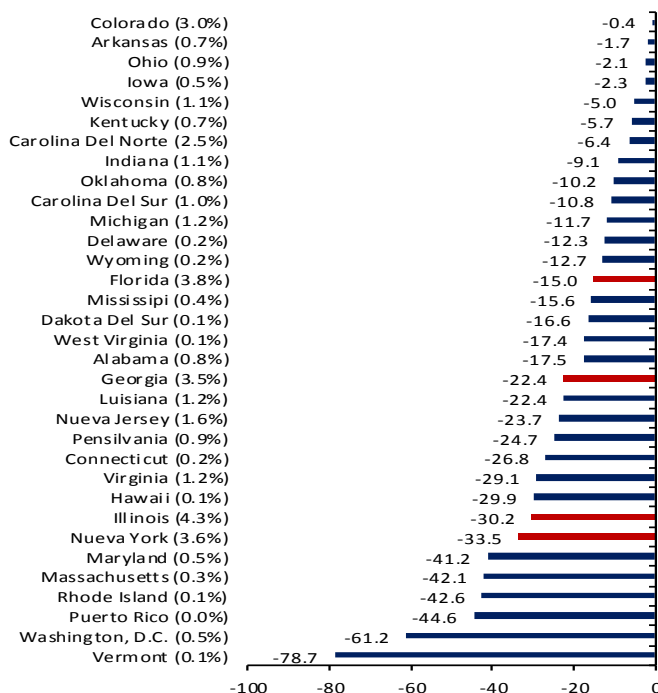
Nota: Entre paréntesis se reporta la participación de la entidad federativa en la recepción de las remesas provenientes de Estados Unidos en 2019.

Fuente: Banco de México.

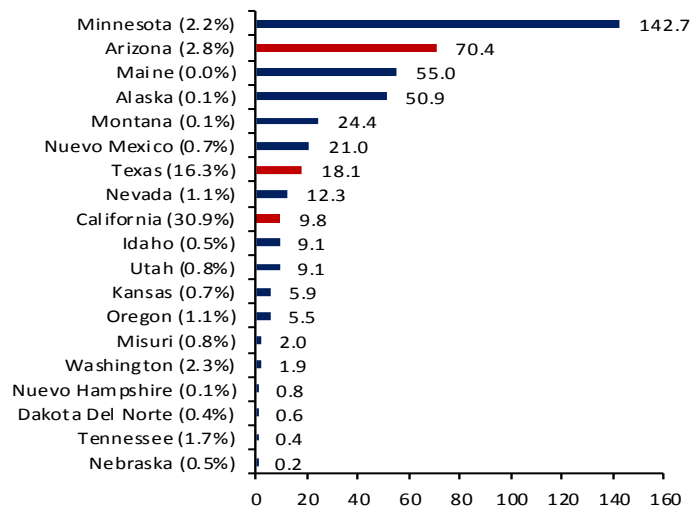
**Gráfica 5**  
**Remesas Enviadas a México por Estado de Estados Unidos**

Variación anual 2T 2020 vs. 2T 2019

a) Estados que Registraron una Disminución en las Remesas Enviadas



b) Estados que Registraron un Incremento en las Remesas Enviadas



Nota: Las barras en rojo identifican los ocho estados con mayor envío de remesas a México en 2019. El envío de remesas de estos ocho estados alcanzó el 68.2% del total de remesas enviadas a México en 2019. Colorado es uno de estos ocho estados, pero su barra en rojo en esta gráfica no se distingue porque su variación anual en remesas fue muy cercana a cero. Entre paréntesis se reportan las participaciones de cada estado en el envío total de remesas a México en 2019.

Fuente: Banco de México.

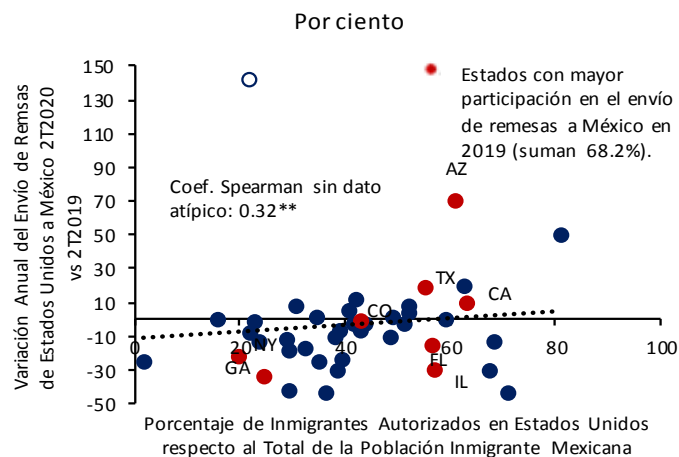
Diversos factores podrían explicar la heterogeneidad en el envío de remesas. Por ejemplo, es posible que entre mayor sea la proporción de inmigrantes mexicanos autorizados en un estado de Estados Unidos, mayor la probabilidad de haber recibido beneficios por desempleo y, con ello, menor la probabilidad de una caída en sus envíos de remesas a México.<sup>3,4</sup> En este sentido, la Gráfica 6 muestra una asociación positiva y significativa entre la proporción estimada de inmigrantes mexicanos autorizados y la variación anual en el envío de las remesas por estado de Estados Unidos a México, una vez que se excluye una observación atípica.<sup>5</sup> Destacan los casos de California y Texas, con porcentajes de mexicanos inmigrantes autorizados superiores a 50%, lo que sugiere la posibilidad de una mayor recepción de beneficios por desempleo para este grupo de población. Ello en contraste con el caso de Nueva York, que presenta una baja proporción estimada de inmigrantes autorizados.

<sup>3</sup> El inmigrante autorizado es aquel con un permiso de estancia legal en el país, sin que necesariamente sea residente o ciudadano en Estados Unidos.

<sup>4</sup> El Pew Research Center (2018) ofrece estimaciones sobre el porcentaje de inmigrantes mexicanos no autorizados y el total de inmigrantes no autorizados por estado de Estados Unidos en 2016. Con ello se obtuvo la población mexicana migrante no autorizada. A su vez, de la American Community Survey (ACS) se obtuvo la población total migrante mexicana por estado de Estados Unidos. A partir de estas dos cifras se estimó la proporción de la población migrante mexicana no autorizada en el total de migrantes mexicanos. Finalmente, la proporción estimada de migrantes mexicanos autorizados se estimó al restar a uno la proporción anterior.

<sup>5</sup> La observación atípica corresponde al estado de Minnesota.

**Gráfica 6**  
**Variación Anual del Envío de Remesas de Estados Unidos a México vs. Proporción Estimada de Inmigrantes Mexicanos Autorizados respecto al Total de la Población Inmigrante Mexicana**



\*\* Denota significancia estadística al 5% excluyendo un dato atípico indicado con el círculo hueco, que corresponde al estado de Minnesota. Si se incluye el dato atípico, el coeficiente de correlación de Spearman es 0.24 y no resulta estadísticamente significativo.

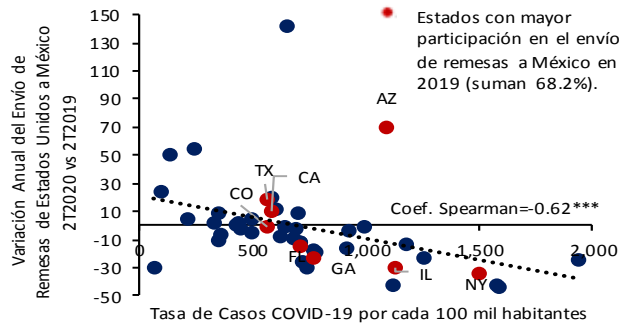
Fuente: Elaborado con datos del Pew Hispanic Research Center, American Community Survey (ACS) y Banco de México.

Otros factores, no obstante, pudieron haber afectado negativamente el envío de remesas de los estados de Estados Unidos a México. Uno de ellos es el grado de afectación originado por la pandemia de COVID-19 en los diferentes estados de Estados Unidos. En este sentido, la Gráfica 7 muestra una asociación negativa y estadísticamente significativa entre la variación anual del envío de remesas a México en el segundo trimestre del 2020 y la tasa de casos de COVID-19 al cierre de junio del 2020.<sup>6</sup> De igual forma, la contracción del empleo en actividades económicas que predominantemente contratan inmigrantes mexicanos, como construcción y servicios de hospedaje y preparación de alimentos, pudo haber afectado el envío de remesas a México. Sobre esto último, la Gráfica 8 muestra que aquellos estados de Estados Unidos con mayores contracciones del empleo en dichas actividades exhiben mayores caídas en el envío de remesas. Destaca el caso de Nueva York, que entre los nueve principales estados de Estados Unidos emisores de remesas a México, es el que reporta la mayor caída tanto en el envío de remesas como en el empleo en los sectores construcción y servicios de hospedaje y preparación de alimentos.

<sup>6</sup> Se dividió el número de casos acumulados de COVID-19 a junio del 2020 en cada estado de Estados Unidos entre la población total de dicho estado y se multiplicó por 100 mil.

**Gráfica 7**

**Variación Anual del Envío de Remesas de Estados Unidos a México vs. Tasa de Casos COVID-19 en Estados Unidos**  
Por ciento

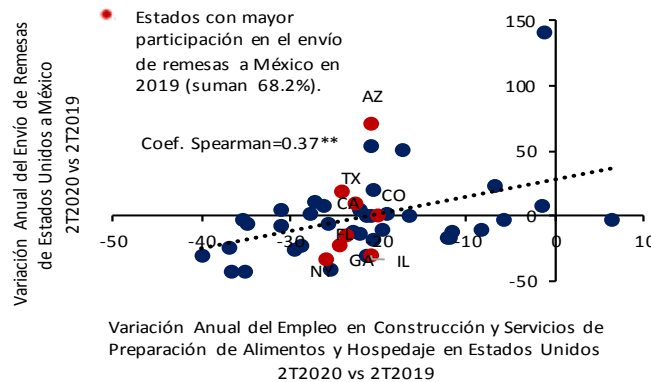


\*\*\* Denota significancia estadística al 1%. Si se excluye un dato atípico, que corresponde al estado de Minnesota, el coeficiente de correlación de Spearman es -0.63\*\*\*.

Fuente: Elaborado con datos de Johns Hopkins University y Banco de México.

**Gráfica 8**

**Variación Anual del Envío de Remesas de Estados Unidos a México vs. Variación Anual del Empleo en Construcción y Servicios de Preparación de Alimentos en Estados Unidos**  
Por ciento



\*\*Denota significancia estadística al 5%. Si se excluye un dato atípico, que corresponde al estado de Minnesota, el coeficiente de correlación de Spearman es 0.33\*\*.

Fuente: Elaborado con datos de Current Population Survey (CPS) y Banco de México.

## Dependencia de las Entidades Federativas Receptoras de los Estados Emisores de Remesas

En las estadísticas oficiales de remesas no se cuenta con información sobre el destino de las remesas enviadas desde cada estado de Estados Unidos a cada una de las entidades federativas de México. Así, tampoco se cuenta con la composición de origen de las remesas recibidas por cada entidad de la República Mexicana. Por ello, en esta sección se estima una matriz origen-destino de remesas que permite complementar el análisis que se mostró en la sección anterior, al poder presentar estimaciones sobre la importancia de cada estado de Estados Unidos en las remesas recibidas de cada entidad federativa de México.

La estimación de la Matriz Origen-Destino de Remesas inicia con el cálculo, en primer lugar, de una Matriz de Origen-Destino de Flujos Migratorios. La racionalidad de usar esta última matriz se basa en la evidencia de una



relación directa entre los flujos de migrantes de una entidad federativa de México hacia un estado determinado de Estados Unidos, y los envíos de remesas que dichos inmigrantes realizan desde ese estado de Estados Unidos, a las distintas entidades federativas de México.<sup>7</sup> Asimismo, se sustenta en una asociación lineal positiva y estadísticamente significativa, capturada en un coeficiente de correlación de Spearman de 0.91, y un coeficiente de determinación de 0.93, entre el envío promedio de remesas por estado de Estados Unidos hacia México en 2019 y el flujo de migrantes mexicanos hacia esos mismos estados en el periodo 2013-2018.<sup>8</sup>

La Matriz Origen-Destino de Flujos Migratorios se estima a partir de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2018. Esta encuesta ofrece información sobre la entidad federativa de residencia en México del total de personas que migraron hacia Estados Unidos durante el periodo 2013-2018, así como su estado-destino en ese país. Con esta información, se genera una Matriz Origen-Destino de Migrantes Mexicanos a Estados Unidos,  $A_m$ , de dimensión 32x46, donde 32 se refiere a las entidades federativas de México de las que partieron los migrantes, y 46 a los estados destino en Estados Unidos.<sup>9</sup> La matriz  $A_m$  se compone de los siguientes elementos:

$m_{ij}^{IJ}$  : Flujo de migrantes de la entidad federativa  $i$  del país  $I$  hacia el estado “ $j$ ” del país  $J$ , donde:

$I$ =México

$i$ = 1, 2,..., 32 entidades federativas de México

$J$ =Estados Unidos

$j$ = 1, 2,..., 46 estados de Estados Unidos.

$y_j^J$ : Total de migrantes mexicanos que recibe el estado  $j$  de Estados Unidos.

$a_{ij}^{IJ} = \frac{m_{ij}^{IJ}}{y_j^J}$ : Participación de los migrantes de la entidad federativa  $i$  de México, en el estado  $j$  de Estados Unidos, respecto al total de migrantes que recibe el estado  $j$ .

Así, la matriz  $A_m$  de orden (32 x 46) se expresa de la siguiente forma:

$$A_m = \begin{bmatrix} a_{1,1} & \cdots & a_{1,46} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{32,1} & \cdots & a_{32,46} \end{bmatrix}$$

En segundo lugar, los coeficientes  $a_{ij}^{IJ}$  de la matriz  $A_m$  son utilizados para estimar la participación de las remesas recibidas por la entidad federativa  $i$  de México, en el total de remesas enviadas desde el estado  $j$  de Estados Unidos. En particular, cada coeficiente se multiplica por el envío total de remesas del estado  $j$  de Estados Unidos, para obtener el valor de las remesas que la entidad federativa  $i$  de México recibe del estado  $j$  de Estados Unidos. Con los valores de estas multiplicaciones entonces es posible construir la siguiente Matriz Origen-Destino de Valores de Remesas, de orden 32x46 para cualquier momento en el tiempo:

$$REMESAS_{i,j} = \begin{bmatrix} a_{1,1}x_1^J & \cdots & a_{1,46}x_{46}^J \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{32,1}x_1^J & \cdots & a_{32,46}x_{46}^J \end{bmatrix}$$

Finalmente, en tercer lugar, al sumar por renglón los valores de esta matriz se obtienen 32 valores, cada uno haciendo referencia al total de remesas recibidas por cada una de las 32 entidades federativas de México. De esta manera, cuando se divide cada componente del renglón  $i$  de la matriz  $REMESAS_{i,j}$ , por el total de remesas

<sup>7</sup> Veá Sana, M. (2008).

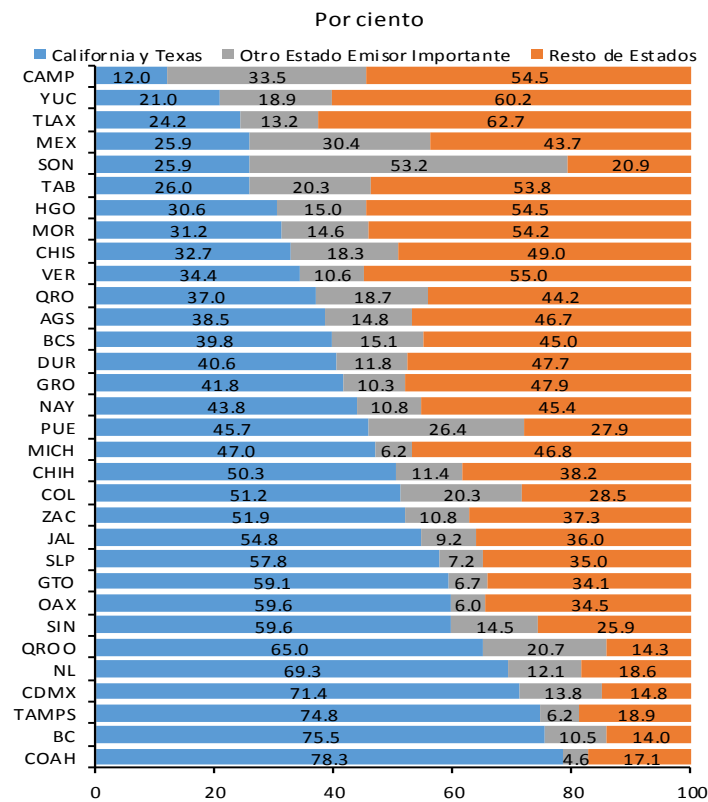
<sup>8</sup> En un modelo de regresión lineal, el coeficiente de determinación, R<sup>2</sup>, captura el porcentaje de la variación de la variable dependiente que es explicado por un modelo lineal.

<sup>9</sup> La ENADID 2018 no reporta información sobre arribo de inmigrantes mexicanos a los estados de Connecticut, Dakota del Norte, Vermont, Virginia del Oeste y Wyoming. Tampoco incluye a Washington, D.C. pues no se considera un estado. No obstante, incluye una entidad para destinos “no especificados.”

recibidas en la entidad federativa *i* correspondiente, se obtiene la composición estimada de las remesas recibidas en las entidades federativas de México, según estado de envío de Estados Unidos. Es importante mencionar aquí que dado que la matriz representa solo una estimación sobre el flujo de origen-destino de las remesas, al usar la matriz para estimar la composición de la recepción de remesas utilizando la información oficial sobre el envío, naturalmente se obtendrá un residual respecto de los datos oficiales de recepción de remesas.

Con la matriz de valores de remesas del segundo trimestre del 2020 se construye la Gráfica 9. Esta muestra: (i) el porcentaje estimado que cada entidad federativa de México recibe de remesas de California y Texas; (ii) el porcentaje estimado que cada entidad federativa de México recibe del siguiente estado que más remesas les aporta, después de California y Texas, y (iii) el porcentaje de remesas que cada entidad federativa de México recibe del resto de los estados de Estados Unidos. Conviene señalar que el agrupamiento de California y Texas se creó tomando en cuenta la relevancia de los envíos de remesas de estos dos estados de Estados Unidos a México, que en el segundo trimestre del 2020 sumaron el 47.2% del total de remesas enviadas. Con base en el agrupamiento propuesto en la Gráfica 9, se estima que en 19 de las 32 entidades federativas de México, el porcentaje de remesas procedente de California y Texas es superior a 40%, y en seis de ellas, superior a 60, pero en seis es menor a 30%.

**Gráfica 8**  
**Composición Estimada de las Remesas Recibidas en**  
**Entidades Federativas de México según Estado de Envío de**  
**Estados Unidos con Base en la Matriz Estimada**  
**Origen-Destino de Valores de Remesas**

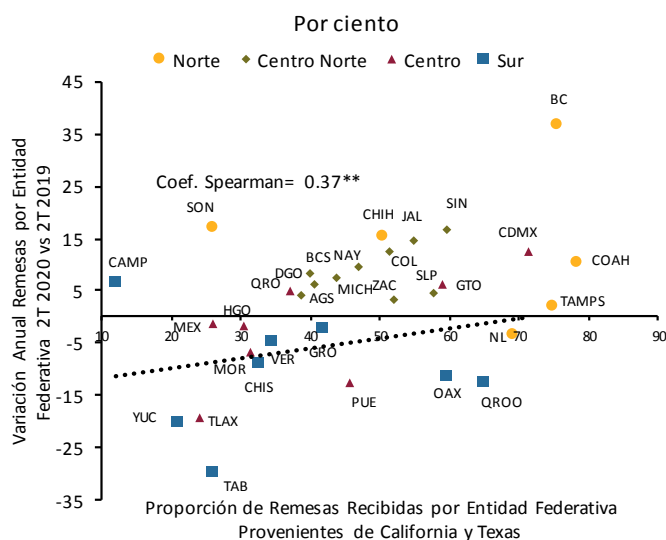


Fuente: Elaborado con información de Banco de México y ENADID 2018.

El Cuadro 1 muestra, a su vez, la contribución estimada al envío de remesas de cada estado de Estados Unidos a la variación anual del segundo trimestre del 2020 respecto al mismo trimestre del 2019 de las remesas recibidas en cada una de las entidades federativas de México. Se observa que en la mayoría de las entidades federativas que experimentaron variaciones anuales positivas en su recepción de remesas, dichas variaciones se explicaron principalmente por las contribuciones de California, Texas y, en menor medida, Minnesota. El caso de Sonora es una excepción, dado que el crecimiento de sus remesas obedeció prácticamente en su totalidad a los envíos

procedentes de Arizona. En efecto, se estima que Sonora recibe cerca de 53% de sus remesas de Arizona, donde el envío se incrementó en 70.4% entre el segundo trimestre del 2020 y el segundo trimestre del 2019. La dependencia de las variaciones anuales positivas de las remesas en la mayoría de las entidades federativas de México a los envíos de California y Texas se reafirma con la Gráfica 10, que muestra una asociación positiva y estadísticamente significativa entre la proporción de remesas recibidas de California y Texas y el crecimiento en la recepción de remesas durante el segundo trimestre del 2020 con respecto al mismo trimestre del 2019. En cuanto a las entidades federativas que registraron variaciones anuales negativas en su recepción de remesas, se observa que en la mayoría de ellas destacan las contribuciones negativas de Nueva York e Illinois. Aquí se debe destacar, no obstante, el caso del Estado de México, cuya variación negativa se explica, principalmente, por la contribución de Pensilvania. Sobresale también la variación negativa de Puebla, donde se estima que, a pesar de que el 46% de sus remesas proviene de California y Texas, dominó la contribución negativa del envío de remesas desde Nueva York, estado que se estima tiene una participación en la recepción de remesas de dicha entidad federativa de México de cerca de 26%.

**Gráfica 10**  
**Variación Anual de las Remesas por Entidad Federativa vs.**  
**Proporción de Remesas Recibidas por Entidad Federativa**  
**Provenientes de California y Texas**



\*\* Denota significancia estadística al 5%.

Fuente: Elaborado con información de Banco de México y ENADID 2018.

## Consideraciones Finales

Este Recuadro identifica heterogeneidad en el envío de remesas desde los distintos estados de Estados Unidos a México, así como en su recepción en las entidades federativas de México en el segundo trimestre del 2020, en el contexto de la pandemia de COVID-19. Adicionalmente, mediante la estimación de una matriz origen-destino de remesas, se observa que las variaciones anuales en las remesas recibidas en las entidades federativas de México que resultaron positivas en el segundo trimestre del 2020 se explican, principalmente, por las contribuciones a su crecimiento de California y Texas. En contraste, entidades federativas de México con menor vinculación a dichos estados estadounidenses, tendieron a presentar caídas anuales en su recepción de remesas.

Estos resultados advierten que, si bien en el agregado las remesas se han mostrado resilientes, algunas entidades federativas de México han visto reducciones en las remesas recibidas, particularmente en el sur. En el actual contexto de crisis sanitaria en Estados Unidos, las entidades federativas de México con mayor dependencia en los envíos de remesas continuarán sujetas a la incertidumbre en ese país en materia de programas de apoyo, o de su efectividad para reactivar de manera segura sus actividades productivas y el empleo.

**Cuadro 1**

**Contribuciones Estimadas a la Variación Anual 2T2020 vs 2T2019 de la Recepción de Remesas en las Entidades Federativas de México Ordenadas por su Participación en la Recepción de Remesas Totales de Estados Unidos**  
Por ciento

|             | AZ   | CA  | FL   | GA   | IL   | MA   | MN  | NY   | PA   | TX   | Resto de Estados | Residual | Var. Anual 2T20 vs 2T19 |
|-------------|------|-----|------|------|------|------|-----|------|------|------|------------------|----------|-------------------------|
| MICH (9.9%) | 0.5  | 3.6 | -0.8 | -1.3 | -1.9 | 0.0  | 1.6 | -0.9 | -0.6 | 1.9  | 0.0              | 7.2      | 9.5                     |
| JAL (9.7%)  | 2.1  | 4.5 | 0.0  | -2.1 | -0.9 | 0.0  | 0.0 | -1.0 | -0.8 | 1.5  | -0.5             | 11.8     | 14.6                    |
| GTO (9.1%)  | 0.5  | 2.6 | -0.5 | -0.2 | -2.0 | -0.4 | 2.8 | -0.3 | -0.7 | 5.9  | -0.4             | -1.3     | 6.1                     |
| MEX (5.6%)  | 0.0  | 1.2 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 8.0 | 0.0  | -7.5 | 2.4  | -0.7             | -4.8     | -1.4                    |
| OAX (5.0%)  | 0.0  | 4.4 | -0.7 | -0.8 | -0.6 | 0.0  | 0.0 | -2.0 | -0.3 | 2.6  | -2.7             | -11.2    | -11.3                   |
| PUE (4.9%)  | 0.0  | 3.2 | -0.4 | 0.0  | -0.9 | 0.0  | 0.0 | -8.9 | -0.6 | 2.3  | -1.6             | -5.8     | -12.7                   |
| GRO (4.8%)  | 1.0  | 2.4 | -0.9 | -1.0 | -1.3 | 0.0  | 0.0 | -3.5 | -1.7 | 3.1  | -0.7             | 0.5      | -2.0                    |
| CDMX (4.7%) | 0.0  | 4.0 | 0.0  | 0.0  | -2.4 | 0.0  | 0.0 | -2.3 | 0.0  | 5.6  | 0.3              | 7.2      | 12.3                    |
| VER (4.1%)  | 0.0  | 2.7 | -0.6 | -2.0 | -2.5 | 0.0  | 0.0 | -1.8 | 0.0  | 1.2  | -1.3             | -0.4     | -4.7                    |
| SLP (3.7%)  | 1.2  | 0.3 | -0.3 | -1.3 | -0.6 | 0.0  | 1.3 | -0.6 | 0.0  | 9.9  | -2.0             | -3.5     | 4.5                     |
| CHIH (3.1%) | 1.2  | 0.4 | -0.3 | -0.7 | -0.3 | 0.0  | 2.6 | -0.2 | -0.3 | 8.4  | 1.3              | 3.4      | 15.5                    |
| ZAC (3.1%)  | 0.8  | 1.7 | -0.7 | -0.2 | -1.5 | 0.0  | 1.0 | -0.5 | -0.3 | 6.4  | -0.4             | -2.8     | 3.2                     |
| CHIS (2.8%) | 5.8  | 2.5 | -2.7 | -0.8 | -0.6 | 0.0  | 0.0 | -2.6 | 0.0  | 1.3  | -1.3             | -10.1    | -8.7                    |
| HGO (2.6%)  | 1.3  | 0.9 | -2.2 | -2.3 | -0.6 | 0.0  | 0.0 | -0.3 | -0.5 | 3.9  | -4.9             | 2.8      | -1.9                    |
| NL (2.6%)   | 2.4  | 0.3 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | -1.8 | 4.9 | -2.5 | 0.0  | 12.0 | -1.4             | -17.4    | -3.5                    |
| BC (2.6%)   | 7.4  | 7.1 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0 | -1.0 | 0.0  | 0.6  | -0.1             | 23.0     | 36.9                    |
| SIN (2.5%)  | 10.2 | 5.3 | 0.0  | -0.4 | 0.0  | 0.0  | 0.0 | -0.4 | 0.0  | 1.0  | 0.5              | 0.6      | 16.7                    |
| DGO (2.4%)  | 2.1  | 1.3 | -0.4 | -0.6 | -2.1 | -0.3 | 3.1 | -1.7 | -0.6 | 5.0  | -1.0             | 1.7      | 6.4                     |
| TAM (2.4%)  | 0.9  | 0.4 | -0.7 | -0.3 | -0.3 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 12.9 | -1.1             | -9.6     | 2.1                     |
| QRO (2.0%)  | 0.0  | 0.8 | -2.8 | -0.5 | -0.3 | -0.8 | 0.0 | -1.7 | 0.0  | 5.2  | -1.9             | 6.7      | 4.8                     |
| MOR (1.9%)  | 4.9  | 2.2 | 0.0  | -0.5 | -4.4 | 0.0  | 3.1 | -3.1 | -0.5 | 1.6  | 0.0              | -10.0    | -6.7                    |
| COAH (1.8%) | 2.9  | 0.9 | 0.0  | -0.7 | 0.0  | -0.5 | 0.0 | -0.8 | 0.0  | 12.5 | -0.1             | -3.9     | 10.4                    |
| SON (1.6%)  | 37.5 | 2.2 | -0.2 | -0.2 | -0.3 | 0.0  | 0.0 | -0.3 | 0.0  | 0.6  | 0.5              | -22.6    | 17.3                    |
| NAY (1.6%)  | 1.6  | 4.2 | 0.0  | -0.4 | -0.5 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 0.1  | -0.2             | 2.8      | 7.6                     |
| AGS (1.4%)  | 1.1  | 1.2 | -0.6 | -0.5 | -1.8 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 4.7  | -3.1             | 3.2      | 4.2                     |
| COL (0.8%)  | 0.0  | 4.0 | -0.6 | 0.0  | -1.1 | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 1.8  | 0.0              | 8.4      | 12.6                    |
| TLAX (0.7%) | 3.8  | 0.8 | -1.1 | -1.0 | -1.3 | 0.0  | 0.0 | -4.4 | 0.0  | 2.8  | -4.0             | -15.2    | -19.4                   |
| TAB (0.7%)  | 6.5  | 0.6 | 0.0  | -4.3 | 0.0  | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 3.7  | -4.6             | -31.4    | -29.6                   |
| YUC (0.6%)  | 0.0  | 1.1 | -1.9 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0 | -6.3 | 0.0  | 1.7  | 1.9              | -16.4    | -19.9                   |
| QROO (0.5%) | 0.0  | 2.9 | -2.1 | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 6.4  | -6.0             | -13.8    | -12.6                   |
| CAMP (0.2%) | 0.0  | 0.0 | -1.0 | 0.0  | 0.0  | -1.4 | 0.0 | 0.0  | 0.0  | 2.2  | -0.5             | 7.4      | 6.7                     |
| BCS (0.2%)  | 0.0  | 3.5 | -1.5 | 0.0  | -1.9 | 0.0  | 7.8 | 0.0  | 0.0  | 0.7  | 1.6              | -1.9     | 8.3                     |

Nota: Entre paréntesis se reporta la participación de cada entidad federativa en la recepción total de remesas del 2019. El Residual hace referencia a la diferencia entre los datos oficiales de las remesas recibidas por entidad federativa en México y los estimados mediante la Matriz de Origen-Destino de Remesas. En algunos casos, la suma de las contribuciones por estado puede tener alguna discrepancia estadística con respecto a la variación anual por efectos de redondeo. Fuente: Elaborado con información de Banco de México y ENADID 2018.

## Referencias

National Immigration Law Center (2020), "Understanding the Impact of Key Provisions of COVID-19 Relief Bills on Immigrant Communities." Mayo 27 de 2020. Disponible en internet en: <https://www.nilc.org/wp-content/uploads/2020/04/COVID19-relief-bills-understanding-key-provisions.pdf>.

Pew Research Center (2018), "U.S. Un-authorized Immigrant Total Dips to Lower Level in a Decade." Noviembre 27 de 2018. Disponible en internet en: <https://www.pewresearch.org/hispanic/2018/11/27/u-s-unauthorized-immigrant-total-dips-to-lowest-level-in-a-decade/>

Sana, M. (2008), "Growth of Migrant Remittances from the United States to Mexico, 1990-2004." Social Forces, 86:3, pp. 995-1025.

Smith, N. (2020), "Immigrant Workers' Eligibility for Unemployment Insurance." National Employment Law Project NELP Briefing, Marzo 31 de 2020. Disponible en internet en: <https://www.nelp.org/publication/immigrant-workers-eligibility-unemployment-insurance/>.

U.S. Congress, "Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act." Marzo 27 de 2020. Disponible en internet en: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/3548>.