

# Opinión Empresarial sobre la Relocalización de las Empresas hacia México

Extracto del Reporte sobre las Economías Regionales Abril - Junio 2022, Recuadro 2, pp. 16-21, documento publicado el 15 de septiembre de 2022.

*Nota: En la versión electrónica de este documento se puede obtener la información que permite generar todas las gráficas y tablas que contiene dando clic sobre ellas, con excepción de aquella que no es producida ni elaborada por el Banco de México.*

## 1. Introducción

En los años recientes, diversos fenómenos han puesto en duda el sistema actual de producción global de cadenas de producción fragmentadas internacionalmente, planteando la posibilidad de que en los siguientes años se observe una reconfiguración de dichas cadenas mediante la relocalización de la producción hacia lugares más cercanos al país de consumo, que impulse el fortalecimiento de las cadenas de producción regionales. En este Recuadro se presenta la opinión empresarial recabada por el Banco de México respecto al impacto que la tendencia a acercar la producción de empresas globales a Estados Unidos ha tenido en la producción mexicana, confirmando que existen algunos indicios de que este fenómeno está sucediendo. Los beneficios han sido heterogéneos entre regiones y sectores, con la región norte y el sector manufacturero integrado en cadenas globales de valor siendo los más favorecidos. Si bien varias empresas contactadas asignan una probabilidad alta a que este proceso continúe, de hacerlo probablemente se dará de forma paulatina y dependerá de que la expectativa de los beneficios del traslado supere sus costos, que son elevados en términos monetarios y de la complejidad de formar redes productivas.

Identificar evidencia en los datos del traslado de la producción en respuesta a un deseo de acercar la producción hacia los consumidores es complejo. A pesar de que las cifras podrían indicar un crecimiento del comercio o de la inversión extranjera directa, en un contexto tan atípico como el actual en el que se ha observado un cambio en los patrones de consumo a nivel global y disrupciones importantes en la producción, es difícil especular sobre cuál sería el comportamiento de las exportaciones o la inversión en ausencia de un proceso de relocalización, para entonces construir escenarios contrafactuales. En efecto, los datos no distinguen las inversiones ni los flujos comerciales que responden a una relocalización de la producción de aquellos que se deben al incremento en la demanda global por mercancías a raíz de la pandemia, ni tampoco si los cambios observados son temporales o permanentes. Por lo tanto, la evidencia de las encuestas de opinión empresarial es particularmente útil para una pregunta de esta naturaleza, ya que la reconfiguración de los arreglos productivos globales requiere del establecimiento de relaciones contractuales entre empresas, por lo que estas tienen mayor claridad e información que puede ayudar a distinguir si los cambios que se están observando responden efectivamente a un esfuerzo por reubicar la producción más cerca de Estados Unidos.

## 2. Presiones hacia la Reconfiguración de las Cadenas Globales de Suministro

A partir de la mitad de los años 1980, la reducción de los costos de transporte y comunicación y la eliminación de las barreras mundiales al comercio facilitó el traslado de la producción hacia economías con menores costos laborales (*offshoring*). Esto resultó en una intensificación de las relaciones comerciales y en una integración productiva global basada en la fragmentación del proceso productivo, en donde las economías se especializan en distintas etapas de la producción y las transacciones asociadas a cadenas globales de valor son preponderantes en los flujos comerciales. La hiper-especialización y transferencia de tecnología y conocimiento asociadas a este tipo de arreglos productivos han generado ganancias importantes en la eficiencia y

productividad mundiales, fomentando el crecimiento económico (Kugler & Verhoogen, 2009; Melitz & Trefler, 2012; Constantinescu *et al.*, 2017; Banco Mundial, 2020, entre otros).

No obstante, durante los últimos años se han suscitado distintos fenómenos que alertan sobre la vulnerabilidad de la economía mundial a causa de la fragmentación de la producción, poniendo en duda un sistema que privilegia la eficiencia a costa de la resiliencia, e incitando un debate sobre las formas en las que la producción global puede volverse más resistente, incluso a pesar de que se incurra en mayores costos y menor eficiencia. Entre las alternativas está la diversificación de riesgos por medio del aumento en el número de proveedores de insumos que se encuentren en distintas áreas geográficas, la acumulación de más inventarios, y la reubicación de la producción al regresar la operación de las empresas a su lugar de origen (*reshoring*) o trasladarla hacia países más cercanos al consumo (*nearshoring*). Incluso se ha discutido la importancia de evaluar la eficiencia de una forma más amplia, tomando en cuenta, por ejemplo, que la participación en cadenas globales requiere de certidumbre y de relaciones de confianza duraderas, por lo que el país donde se produce debe ser confiable y políticamente afín (*friend-shoring*).

Uno de los primeros fenómenos que hizo patente la vulnerabilidad del sistema productivo actual fue el terremoto de Japón de marzo de 2011. Debido a que había pocos sustitutos de los proveedores japoneses, los impactos se resintieron en el mundo, pues la falta de un único insumo puede detener la producción a lo largo de toda la cadena (ver Freund *et al.*, 2021 para una revisión). Ello evidenció que los choques que impactan a un solo productor se pueden propagar globalmente y enfatizó la importancia de diversificar la cadena de proveeduría.

Más tarde, las tensiones comerciales entre China y Estados Unidos durante 2018 y 2019, aunadas al envejecimiento de la población de China y los incrementos sostenidos en sus costos laborales (Huang *et al.*, 2021), han disminuido el atractivo relativo de mantener la producción en ese país. Esta situación enfatiza que la decisión sobre dónde establecer la producción considera una gama amplia de factores institucionales, y recuerda que las condiciones que hacen a un país atractivo para la inversión no son permanentes.

Más recientemente, la pandemia de COVID-19 trajo a la luz otras vulnerabilidades de las cadenas globales de valor. Al ser un choque generalizado entre países, pero con respuestas no sincronizadas en términos de lo estricto de las restricciones a la movilidad y la operación y los tiempos y ritmos de reapertura económica, este fenómeno afectó a las distintas etapas de producción y disrumpió la sincronización que existía entre ellas, alterando así los sistemas de logística y distribución de mercancías. Ello reveló el riesgo de la lejanía geográfica entre la producción y el consumo de los bienes, particularmente ante los incrementos de los costos logísticos, la poca disponibilidad de contenedores y los retrasos en los tiempos de entrega que alteran la operación de empresas que dependen de entregas regulares. Así, las empresas parecerían estar buscando maneras de fortalecer la resiliencia de su producción, por ejemplo, adelantando pedidos, acumulando más inventarios, o considerando alternativas como *reshoring* o *nearshoring* para acortar las cadenas y disminuir su exposición a las disrupciones.

Por su parte, el conflicto entre Rusia y Ucrania ha recordado la importancia de tomar en cuenta factores geopolíticos al elegir el destino al cual se traslada la producción. Por ejemplo, para manifestar el desacuerdo con la guerra, algunas empresas multinacionales han cerrado su operación voluntariamente en Rusia en los últimos meses, en tanto que otras han sido afectadas por las sanciones impuestas por diversos países. Esto revela que la evaluación de costo-beneficio incorpora consideraciones de distintas naturalezas, por ejemplo, la confiabilidad en el largo plazo o la compatibilidad del sistema político de los países de destino con los valores de la empresa y de su país de origen.

Otros factores de diferente naturaleza podrían estar incidiendo en la decisión de las empresas de regresar la operación a sus países de origen o relocalizarla, por ejemplo, el hecho de que menores barreras culturales o de lenguaje facilitan la comunicación y colaboración. Asimismo, los negocios podrían estarse viendo presionados por sus compromisos u obligaciones medioambientales, o por el interés reciente por parte de consumidores e inversionistas en los factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo de las empresas. Esto podría estar

incrementando el interés de producir en lugares con afinidad en términos del respeto a los derechos humanos o que privilegian la sostenibilidad de la producción.<sup>1</sup>

La reconfiguración de la producción global es un proceso costoso que posiblemente será paulatino ya que el diseño de las redes productivas requiere tiempo y recursos. Las decisiones de localización de las empresas son persistentes y difíciles de revertir, pues responden a condiciones atractivas específicas del lugar en donde se encuentran establecidas. Además, con el tiempo los nexos entre empresas se fortalecen, lo que implica generación de conocimiento especializado y cadenas de proveeduría personalizadas (Antràs, 2020; Antràs, 2021; Freund *et al.*, 2021). Así, el *nearshoring* es costoso, pues involucra no solo la construcción de fábricas, sino también el establecimiento de nuevos vínculos con proveedores, que puede resultar difícil e incluso inviable debido a los requerimientos especializados y los altos estándares de calidad. A lo anterior se suma la incertidumbre actual que dificulta la planeación e inversión.

### 3. Evidencia de la Relocalización hacia México de Acuerdo a Empresas Contactadas por el Banco de México

---

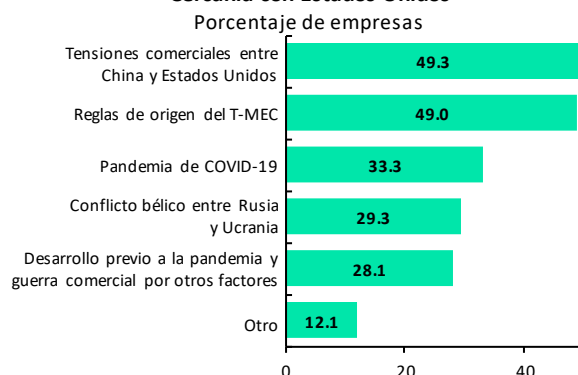
La cercanía geográfica de México con Estados Unidos y la existencia del T-MEC reducen las barreras institucionales y monetarias al comercio y facilitan el tránsito de productos entre estos dos países. En consecuencia, México es un candidato natural para la relocalización de empresas que surten bienes al mercado estadounidense.<sup>2</sup> En este contexto, se recabó información de la percepción empresarial en México respecto de los beneficios que la reconfiguración de las cadenas globales de valor ha tenido para el país. De acuerdo a las empresas contactadas como parte del programa de entrevistas del Banco de México del trimestre de este reporte, sí se ha observado la llegada de más empresas extranjeras a México que buscan beneficiarse de la cercanía con Estados Unidos. Esto se debe principalmente a las tensiones comerciales entre China y Estados Unidos y a las reglas de origen del T-MEC, que fueron mencionados por 49.3 y 49.0% de las empresas entrevistadas respectivamente (Gráfica 1). Además, 33.3% de los contactos mencionaron que esto se debe a la pandemia de COVID-19, 29.3% a la guerra entre Rusia y Ucrania, y 28.1% indican que esto se estaba desarrollando desde antes, debido a otros factores.

---

<sup>1</sup> De acuerdo a un estudio elaborado por *Kearney*, la calidad de los bienes, la facilidad de hacer negocios y la huella de carbono afectan la decisión de la ubicación de la producción (Ehrig *et al.*, 2022).

<sup>2</sup> Según el estudio de *Kearney*, las empresas manufactureras estadounidenses están considerando seriamente la relocalización hacia Estados Unidos o México y 47% de ellas reportan haber relocalizado algunas de sus operaciones en los últimos 3 años (Ehrig *et al.*, 2022).

**Gráfica 1**  
**Factores a los que Puede Atribuirse la Llegada de Más**  
**Empresas Extranjeras a México que Buscan Beneficiarse de la**  
**Cercanía con Estados Unidos**



Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la pregunta: "En su opinión, ¿a qué factor o factores atribuiría la llegada de una mayor cantidad de empresas extranjeras a México que buscan beneficiarse de la cercanía con Estados Unidos?" del Programa de Entrevistas que condujo el Banco de México entre el 27 de junio y el 21 de julio de 2022.

Además, en el levantamiento del mes de julio de 2022 de la Encuesta Mensual de Actividad Económica Regional (EMAER) se consultó con los representantes de las empresas si su producción, ventas o inversión se habían incrementado en los últimos doce meses a consecuencia del *nearshoring*.<sup>3</sup> Destaca que 16% de las empresas con más de 100 trabajadores a nivel nacional se han visto beneficiadas de alguna forma por este fenómeno en los últimos doce meses, ya sea por mayor inversión extranjera directa o por mayor demanda por parte de empresas establecidas en Estados Unidos, por parte de empresas que trasladaron su operación a México, o por parte de otras empresas mexicanas beneficiadas por el *nearshoring* (Gráfica 2).

La Gráfica 2 ilustra también que la proporción de empresas beneficiadas en el sector integrado en cadenas globales es mayor que en el resto de sectores, consistente con que es de esperarse que la relocalización de empresas se dé en mayor medida en los sectores que hasta ahora han mostrado mayor tendencia a la fragmentación productiva. Además, entre empresas manufactureras exportadoras, la proporción de aquellas beneficiadas ha sido mayor comparada a las no exportadoras, aunque ambos grupos se vieron impactados. Esto último enfatiza que los beneficios de la integración productiva no son exclusivos al sector exportador, sino que este fenómeno abre la oportunidad para el desarrollo de cadenas de proveeduría locales que permiten que empresas domésticas se inserten en las cadenas globales y así promueve las derramas económicas positivas hacia el resto de la economía.

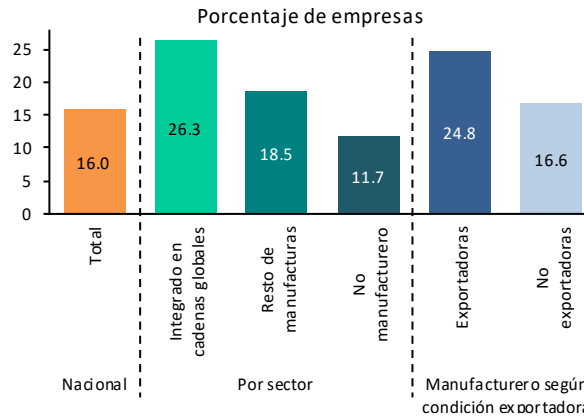
Más específicamente, 6.9% de las empresas encuestadas a nivel nacional observaron mayor demanda por parte de empresas establecidas en Estados Unidos que previamente obtenían sus productos o servicios de empresas en otros países, con una mayor proporción de empresas beneficiadas en el norte en comparación con el resto de las regiones (Gráfica 3a). Ello podría explicarse por la cercanía geográfica de esa región con Estados Unidos y por la composición de su producción.<sup>4</sup> Además, 4.6% de las empresas percibieron una mayor demanda de sus bienes o servicios por parte de empresas extranjeras que han trasladado su operación a México o por parte de

<sup>3</sup> La EMAER es representativa de establecimientos de más de 100 trabajadores de los sectores manufacturero y no manufacturero. Para fines del análisis presentado en este Recuadro, se reportan resultados para agrupaciones con mayor desagregación con fines ilustrativos mas no representativos desde un punto de vista estadístico. En concreto, el sector integrado en cadenas globales agrupa a aquellos subsectores SCIAN del sector manufacturero que tuvieron un valor agregado de exportación de la manufactura global como proporción de su producción manufacturera total en 2019 mayor a 10% de acuerdo al INEGI (el promedio para todos los subsectores manufactureros fue 10.1%). Estos subsectores son el 315, 326, 332, 331, 333, 334, 335, 336, y 339. El resto de empresas manufactureras se agrupa en la categoría resto de manufacturas. Ningún resultado está basado en menos de 176 respuestas a la encuesta.

<sup>4</sup> En la EMAER, la fracción de empresas exportadoras es 57.0% en el norte, 47.8% en el centro norte, 42.7% en el centro y 37.2% en el sur, y la de aquellas en el sector integrado en cadenas globales es 32, 17.1, 17.1 y 5.6% respectivamente.

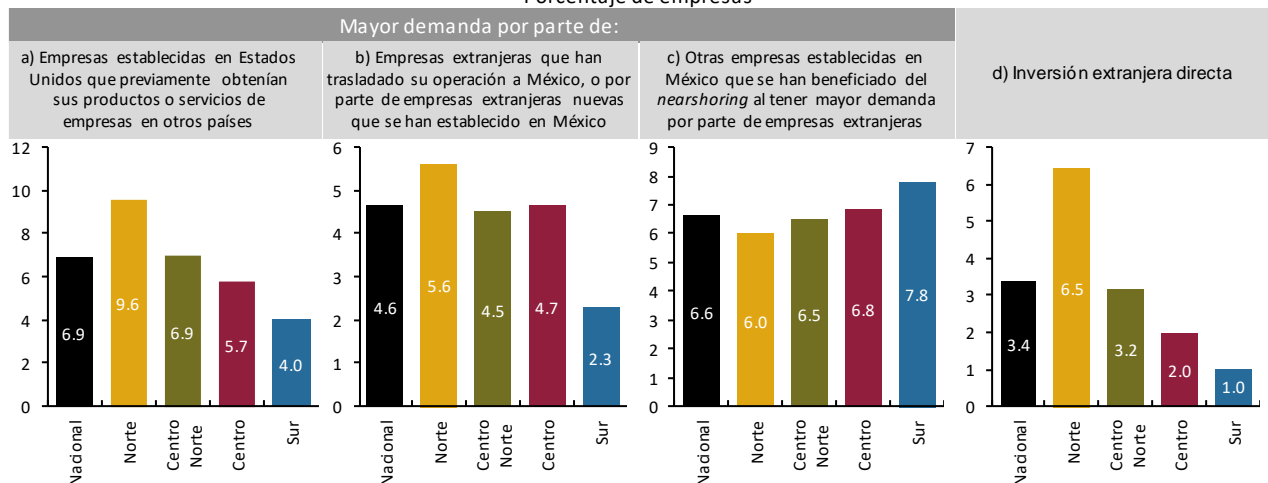
empresas extranjeras nuevas que se han establecido en el país, de igual forma con mayor proporción de empresas beneficiadas en el norte (Gráfica 3b). Por su parte, 6.6% de las empresas han enfrentado mayor demanda de otras empresas establecidas en México que a su vez se beneficiaron de mayor demanda por parte de empresas extranjeras, con una mayor proporción de empresas beneficiadas en la región sur (Gráfica 3c). Adicionalmente, 3.4% de las empresas reportaron haber recibido mayor inversión extranjera directa, con mayor proporción de empresas impactadas en el norte (Gráfica 3d).

**Gráfica 2**  
**Empresas que Observaron Incrementos en la Demanda de sus Productos o Servicios o en su Inversión Extranjera Directa a Consecuencia del Nearshoring en los Últimos 12 Meses**



Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la siguiente pregunta del levantamiento de julio de 2022 de la EMAER: "Durante los últimos 12 meses, indique si la producción, ventas o inversión de su empresa se han incrementado a consecuencia del *nearshoring*." Se reporta la fracción de empresas que respondieron haberse visto beneficiadas por mayor inversión extranjera o mayor demanda. Ver nota 3.

**Gráfica 3**  
**Empresas que Observaron Mayor Demanda o Inversión Extranjera por la Relocalización de Empresas en los Últimos 12 Meses**  
 Porcentaje de empresas



Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la siguiente pregunta del levantamiento de julio de 2022 de la EMAER: "Durante los últimos 12 meses, indique si la producción, ventas o inversión de su empresa se han incrementado a consecuencia del *nearshoring*."

## 4. Estimación de la Posible Magnitud del Impacto de la Relocalización de Empresas de Acuerdo a Información de la EMAER

La incertidumbre respecto de la magnitud del impacto que la reconfiguración de las cadenas globales de valor implica para la producción nacional es elevada. Buscando contar con cierta información al respecto, aunque fuera aproximada, se les preguntó a las empresas encuestadas sobre el tamaño, en rangos de magnitud, del impacto que han observado en su producción e inversión, o que tienen planeado para estas variables en el siguiente año. Los resultados para las empresas del sector manufacturero se presentan en la Gráfica 4. En los últimos doce meses, las empresas observaron cambios de mayor magnitud en la región norte, y ello se ha manifestado en un incremento en la producción con la capacidad previamente instalada más que en mayor inversión en la ampliación de dicha capacidad o la adquisición de nuevas plantas o establecimientos (Gráfica 4a). Respecto de los cambios previstos para los siguientes doce meses como respuesta al aumento observado en la inversión extranjera o la demanda por la reconfiguración de las cadenas productivas, la región con mayores incrementos planeados en la producción e inversión del sector manufacturero es el centro norte (Gráfica 4b).

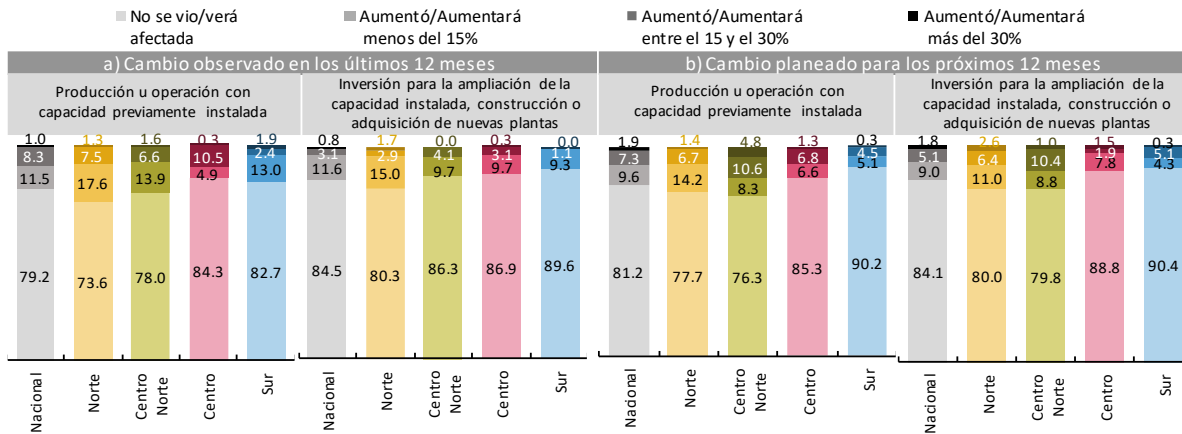
Con fines ilustrativos y para dimensionar la magnitud del efecto en la producción e inversión agregadas, se estima el impacto implícito en estas variables para algunas categorías. Este cálculo es una aproximación, toda vez que las respuestas en rangos no permiten una estimación puntual directa, en adición a que posiblemente reflejen una opinión por parte de las empresas y no un cálculo preciso.<sup>5</sup> El efecto estimado en la producción de las empresas mayores a 100 trabajadores en la economía en su conjunto ha sido mayor en la producción con la capacidad previamente instalada, con un incremento estimado de 2.2%, que en la inversión en nuevas plantas para aumentar la capacidad, para la que se estima un aumento de 1.4% (Cuadro 1).<sup>6</sup> Además, entre las empresas manufactureras, el impacto agregado es mayor para las exportadoras que para las no exportadoras y para el sector integrado en cadenas globales respecto del resto. Asimismo, los cambios previstos en la inversión del sector manufacturero son mayores a los que ya han sido observados.<sup>7</sup> Respecto de la dimensión regional, los efectos ya observados en la región norte han sido proporcionalmente mayores, seguidos por los observados en el centro, cuya magnitud es muy similar a la del norte, y después por el centro norte y finalmente el sur. Los mayores cambios planeados en la producción para los próximos doce meses se esperan en la región centro norte, aunque cercanos a los del norte y centro. Aquellos planeados en la inversión son mayores en la región norte, estimados en cerca del doble de los correspondientes al sur.

<sup>5</sup> El cálculo se obtiene con información auto reportada en una encuesta de opinión empresarial y en rangos de magnitud, por lo que está sujeta a imprecisión e incertidumbre estadística. No obstante, sirve para entender los órdenes de magnitud del impacto. Se imputa un valor de 0 a las empresas que reportaron no haber sido afectadas por la relocalización de empresas, el punto medio de cada rango en el caso de los rangos acotados, y un valor de 30% a las empresas que reportaron una afectación mayor a 30%. Si  $pr_{\text{rango}}$  es la fracción de empresas que reportan un impacto del rango establecido, el impacto porcentual estimado se obtiene como:

$$\text{Impacto estimado} = 0 \cdot pr_0 + 7.5 \cdot pr_{1-15} + 22.5 \cdot pr_{15-30} + 30 \cdot pr_{>30}$$

<sup>6</sup> Este cálculo se realiza con información de la EMAER, que es representativa de los establecimientos de más de 100 trabajadores de los sectores manufacturero, comercio, servicios y construcción. De acuerdo con información de los Censos Económicos 2014, este grupo de establecimientos representa alrededor del 62.3% de la producción bruta total nacional, 87.9% de la producción bruta del sector manufacturero y 54.6% de la producción bruta de los sectores de comercio, servicios y construcción, que en su conjunto conforman el sector no manufacturero de la EMAER. La estimación no considera el impacto directo por la llegada de empresas nuevas al país ya que estas no participan en la encuesta.

<sup>7</sup> Los cambios previstos se refieren a las inversiones ya planeadas para los siguientes doce meses en respuesta al aumento observado durante los últimos doce meses en la inversión extranjera o la demanda a consecuencia del *nearshoring*.

**Gráfica 4**
**Magnitud del Impacto de la Relocalización de Empresas en la Producción e Inversión en el Sector Manufacturero**  
 Porcentaje de empresas en cada rango de respuestas


Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la siguiente pregunta del levantamiento del mes de julio de 2022 de la EMAER: "Para los periodos especificados, indique el impacto en las siguientes variables de su empresa a consecuencia del *nearshoring*." Solo las empresas que reportaron haber sido beneficiadas por mayor demanda o inversión extranjera a consecuencia del *nearshoring* respondieron la pregunta sobre la magnitud de los cambios observados o planeados. Las empresas que no respondieron esta pregunta se reportan en la categoría de empresas que no se vieron afectadas.

**Cuadro 1**
**Estimación de la Magnitud del Impacto del *Nearshoring* en la Producción e Inversión de Empresas Mayores a 100 Trabajadores**

	Cambios porcentuales			
	Observados en los últimos 12 meses en:		Planeados en los próximos 12 meses en:	
	Producción c/capacidad instalada	Inversión en capacidad o adq. plantas	Producción c/capacidad instalada	Inversión en capacidad o adq. plantas
<b>Nacional</b>	2.2	1.4	2.0	1.5
<b>Manufacturero</b>	3.0	1.8	2.9	2.4
<i>Clasificación de acuerdo a integración en cadenas globales</i>				
Integrado a cadenas glob.	3.6	1.8	3.4	3.1
Resto de manufacturas	2.4	1.8	2.4	1.6
<i>Clasificación de acuerdo a condición de exportadora</i>				
Exportadoras	3.2	1.9	3.1	2.7
No exportadoras	2.5	1.6	2.4	1.6
<b>No manufacturero</b>	1.7	1.1	1.4	1.0
<b>Norte</b>	2.4	1.6	2.1	1.9
<b>Centro Norte</b>	1.9	1.0	2.2	1.6
<b>Centro</b>	2.4	1.5	2.0	1.4
<b>Sur</b>	1.5	0.9	1.2	0.9

Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la siguiente pregunta del levantamiento de julio de 2022 de la EMAER: "Para los periodos especificados, indique el impacto en las siguientes variables de su empresa a consecuencia del *nearshoring*." Ver notas 3, 5 y 6.

## 5. Expectativa del Impacto de la Relocalización de Empresas hacia México en los Próximos Años

Se recabó también la opinión de las empresas encuestadas en la EMAER respecto de la probabilidad de que se observe un aumento en la producción, ventas o inversión en México a consecuencia del *nearshoring* en los siguientes tres años. Al respecto, 58.3% de las empresas reportaron una probabilidad positiva de observar este tipo de aumentos en su empresa, 74.4% de observarlo en otras empresas del mismo sector, y 79.8% en empresas de otros sectores de actividad (Gráfica 5). No obstante, la proporción de empresas que asignan una probabilidad mayor a 50% de que esto suceda es 4.5, 5.7 y 7.5% respectivamente.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Los porcentajes presentados excluyen a las empresas que reportaron no saber la respuesta referente a la probabilidad de impactos en otros negocios, que representan 35.2 y 39.9% del total de respuestas a la encuesta para la pregunta sobre otras empresas del mismo sector y en otros sectores respectivamente.

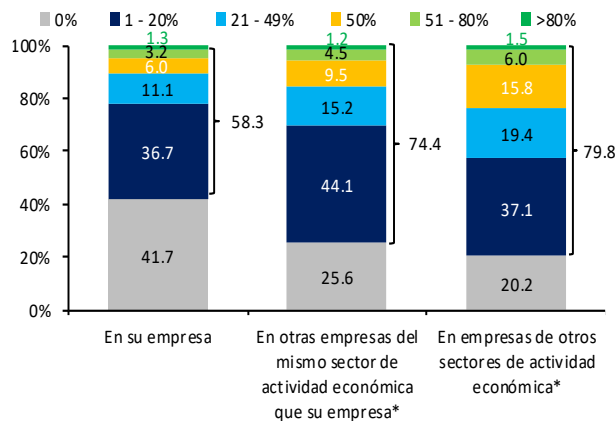


Al respecto, también se consultó la opinión de las empresas que participaron en el programa de entrevistas sobre las características de México que actualmente lo hacen atractivo como destino para el traslado de la producción de empresas que surten al mercado estadounidense. La Gráfica 6 reporta los factores considerados como más importantes, entre los que destaca su cercanía con Estados Unidos, con 80% de las empresas entrevistadas calificándolo como un incentivo fuerte, seguido por el nivel de salarios (47.5%) y la existencia de una fuerza de trabajo calificada (28.0%). Por su parte, la proporción de empresas que calificaron las condiciones impositivas o esquemas de incentivos y la infraestructura del país como incentivos a la llegada de empresas fue similar a la proporción que calificaron estos factores como desincentivos. Las condiciones relacionadas con el estado de derecho fueron calificadas como un desincentivo fuerte según 57.6% de las empresas. Además de los factores ya expuestos, algunas empresas mencionaron en sus entrevistas que México es atractivo ya que los gobiernos estatales y las cámaras industriales toman acciones para atraer empresas extranjeras y facilitar su instalación, así como la estabilidad política y económica del país y la consolidación de *clusters* de proveedores.

**Gráfica 5**

**Probabilidad Asignada a que se Observen Incrementos en la Producción, Ventas o Inversión en México a Consecuencia del *Nearshoring* en los siguientes 3 años**

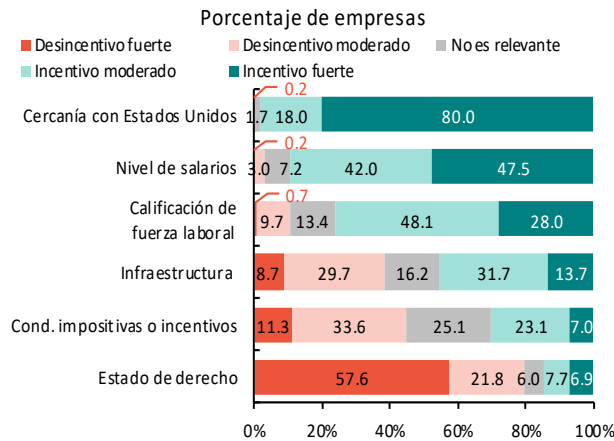
Porcentaje de empresas que responden en cada rango de probabilidad



Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la siguiente pregunta del levantamiento de julio de 2022 de la EMAER: "Para los próximos 3 años, qué probabilidad asigna a que se observen incrementos en la producción, ventas o inversión de las empresas en México a consecuencia del *nearshoring*." \*Los porcentajes excluyen a empresas que reportaron no saber la respuesta, que representan 35.2 y 39.9% del total de empresas de la encuesta para la pregunta sobre otras empresas del mismo sector y en otros sectores respectivamente.



**Gráfica 6**  
**Opinión Empresarial sobre la Importancia de Distintos**  
**Factores que hacen a México Competitivo para la Llegada de**  
**Empresas Internacionales**



Fuente: Elaboración del Banco de México con información de la pregunta: "En su opinión, ¿cómo calificaría la importancia que tienen los siguientes factores en México para hacerlo un destino más competitivo para la llegada de empresas internacionales?" del Programa de Entrevistas que condujo el Banco de México entre el 27 de junio y el 21 de julio de 2022.

## 6. Consideraciones Finales

La información recabada por el Banco de México sugiere que se han comenzado a observar impactos positivos en la producción e inversión en México a consecuencia de la reubicación de las empresas que busca acercar la producción hacia Estados Unidos. Dado que persiste una alta incertidumbre económica mundial derivada de la pandemia, es aún pronto para dimensionar el impacto que esta reconfiguración tendrá para el país, ya que además este es un proceso que lleva tiempo y los beneficios no necesariamente se materializarían en un horizonte corto. No obstante, la evidencia mostrada en este Recuadro sugiere que la reconfiguración de las cadenas globales de valor es una oportunidad de crecimiento económico para México en el mediano plazo. Por lo tanto, seguirá siendo importante promover un ambiente que incentive la inversión al fortalecer el estado de derecho, combatir la inseguridad y continuar fomentando la apertura comercial y la facilidad de hacer negocios. Además, para asegurar que los beneficios de este proceso permeen a todo el país será importante robustecer la infraestructura para conectar a las distintas regiones con el resto del país y con el mercado extranjero y así aprovechar la oportunidad de crecimiento y de integración de todas ellas al comercio internacional y a las cadenas globales de valor. Asimismo, las políticas que incentiven la formación de capital humano serán importantes para que la disponibilidad de una fuerza de trabajo calificado atraiga a un mayor número de empresas y para que su establecimiento en México sirva para aumentar la productividad, la calidad de la producción, el valor agregado mexicano en la producción global, el desarrollo tecnológico y la innovación en el país, de forma que ello contribuya al crecimiento sostenido de México en el largo plazo.

## 7. Referencias

- Antràs, P. (2020). Conceptual Aspects of Global Value Chains. Policy Research Working Paper; No. 9114. World Bank.
- Antràs, P. (2021). De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-COVID-19 Age. *ECB Forum: Central Banks in a Shifting World, Conference Proceedings*.

- Banco Mundial (2020). World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains. World Bank.
- Constantinescu, C., Mattoo, A., & Ruta, M. (2017). Does Vertical Specialization Increase Productivity? World Bank Policy Research Working Paper No. 7978.
- Ehrig, B., Troncoso, O., Luo, S., & Van den Bossche, P. (2022). The tides are turning-The 2021 Reshoring Index. Research Report. Kearney.
- Freund, C., Mattoo, A., Mulabdic, A., & Ruta, M. (2021). Natural Disasters and the Reconfiguration of Global Value Chains. World Bank Policy Research Working Paper n. 9719.
- Huang, Y., Sheng, L. & Wang, G. (2021). How did rising labor costs erode China's global advantage? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 183, 632-653.
- Kugler, M., & Verhoogen, E. (2009). Plants and imported inputs: New facts and an interpretation. *American Economic Review*, 99(2), 501-07.
- Melitz, M., & Trefler, D. (2012). Gains from Trade When Firms Matter. *Journal of Economic Perspectives*, 26(2), 91-118.